2006|2007

Annual Report

Indian Claims Commission

Indian Claims Commission
Annual Report 2006–2007

© Minister of Public Works and Government Services Canada
www.indianclaims.ca

Cat. No. CP RC21-2007
ISBN 978-0-662-69961-3
Design: Accurate Design

COVER PAGE ARTWORK

Blending of Cultures at K'San, Daphne Odjig, 1983.
© Daphne Odjig

2008-00657/

TO HER EXCELLENCY
THE GOVERNOR GENERAL IN COUNCIL

MAY IT PLEASE YOUR EXCELLENCY

In 2006–2007, the Indian Specific Claims Commission completed 7 inquiries and released 2 reports. This report summarizes our major achievements and activities in relation to specific claims last year.

Yours truly,

Renée Dupuis, C.M., Ad.E.
Chief Commissioner

June 2007

CONTENTS

INTRODUCTION 1

Message from the Chief Commissioner 3

What's in the Report 5

COMMISSION'S RECOMMENDATIONS TO GOVERNMENT, 2006–2007 7

THE ICC – WHO WE ARE 11

Authority, Mandate and Operations 12

History of the ICC and of Specific Claims in Canada 13

The Commissioners 19

Organizational Structure 22

THE ICC – WHAT WE DO 25

Overview of the ICC's Activities From 1991 to 2007 27

The ICC's Achievements in 2006–2007 33

INQUIRIES 33

What Are Inquiries? 34

The Inquiry Process 35

Inquiries Completed in 2006–2007 36

Summary of Specific Claims in Inquiry between April 1, 2006, and March 31, 2007 41

MEDIATION AND FACILITATION 53

What Is Mediation and Facilitation? 54

The Mediation Process 55

Summary of Specific Claims in Mediation and Facilitation between April 1, 2006, and March 31, 2007 55

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports 69

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports as of March 31, 2007 70

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports Index: Provincial 79

Claims Addressed in Inquiries Index: Thematic 83

Financial Information 92

In Fact... 93

How to Contact Us 94

INTRODUCTION

What you'll find in this section:

3 **Message from the Chief Commissioner**

Opening remarks from the Chief Commissioner

5 **What's in the Report**

Describes what you'll find in this report

Message from the Chief Commissioner

In the fall of 2006, the Indian Claims Commission (ICC) celebrated its 15th anniversary of operation as a commission of inquiry. The Commission was created in 1991, following the Oka crisis, to conduct public inquiries into specific land claims disputes between First Nations and the Government of Canada. Looking back over the past 15 years, the Commission's achievements and contributions in the specific claims area show that it has gained credibility as an independent, neutral body.

Our mandate is to inquire, at the request of a First Nation, into specific claims that have been rejected by the federal government or where the First Nation disputes the compensation criteria being considered in negotiations; and to provide mediation services at the request of one party and with consent of all parties at any stage of the claims process. The ICC's inquiry and mediation processes enable Canada and First Nations to take a fresh look at a specific claim, as well as offering innovative solutions to the parties in their efforts to resolve complex and contentious issues of policy and law.

The ICC operates according to the following principles: 1) independence and impartiality; 2) equity and natural justice; 3) openness and transparency; and 4) importance of oral history. These principles guide us as we conduct our activities and develop and sustain our relationships with First Nations and the Government of Canada.

Over the past 15 years, we have developed a sound reputation for conducting inquiries and providing mediation services in a balanced and neutral manner that favours neither party in the process. As Chief Commissioner, I actively support approaches that address the parties' issues and concerns with the greatest degree of impartiality and independence, so that the credibility of our work and our findings are above reproach. This year, the Commission presented its first stand-alone Report on Plans and Priorities (RPP) to Treasury Board. In previous years, the Commission was represented in Indian and Northern Affairs Canada's RPP. Preparing and submitting our own report enhances the Commission's independence, placing us more firmly at arm's length from the Department of Indian Affairs.

Since our inception in 1991, we have held 69 inquiries involving 76 claims, and issued 65 inquiry reports. We have also provided mediation/facilitation services to 52 specific claim negotiation tables, and completed 11 mediations with reports. We are currently advancing 31 inquiries and 26 mediations. These results make me very proud of what we, a part-time Chief Commissioner and part-time Commissioners and a small team of hard working staff, have been able to achieve together.

We have always put the considerable expertise gained over 15 years of operation at the disposal of parliamentarians. The Commission has testified many times before parliamentary committees charged with studying specific claims issues as well as studying legislation aimed at the creation of a permanent claims resolution body. The latest appearance was last November, during the Standing Senate Committee on Aboriginal Peoples' study of the specific claims process. I believe that the experience and knowledge acquired over the past 15 years would make the Commission the ideal organization to build upon, should a permanent body be created.

We at the Commission see ourselves as bridging different perspectives. The ICC plays a unique role in Canada, as we work between parties with opposing viewpoints during inquiries and with parties having different perspectives during mediations. Despite all of our best efforts, different perspectives will likely continue to characterize the specific claims process in Canada for some time. Therefore, bridging will remain necessary if we are to make collective progress in the resolution of these claims.

"OVER THE PAST 15 YEARS, WE HAVE DEVELOPED A SOUND REPUTATION FOR CONDUCTING INQUIRIES AND PROVIDING MEDIATION SERVICES IN A BALANCED AND NEUTRAL MANNER THAT FAVOURS NEITHER PARTY IN THE PROCESS."

As to the immediate future of the Commission, Commissioners and staff are committed to fulfilling our mandate until a permanent, independent claims body is created. We look forward to making a positive contribution to the Indian specific claims process and we will continue to work diligently within our mandate and resources in order to remain effective.

Renée Dupuis, C.M., Ad.E.
Chief Commissioner
Indian Claims Commission

What's in the Report

This report of the Indian Claims Commission describes the work of the Commission from April 1, 2006, to March 31, 2007. It focuses on the Commission's achievements and its contribution to the settlement of specific land claims that have been rejected by Canada and then submitted by First Nations to the Commission for inquiry. It also makes recommendations to government on how to improve the process.

The report is divided into four sections. The **Introduction** includes a message from Chief Commissioner Renée Dupuis. This is followed by the Commission's **Recommendations**. The section entitled **Who We Are** outlines the mandate and organizational structure of the Commission; provides a brief history of the Commission and specific land claims; and includes biographical sketches of the Commissioners. It is followed by **What We Do**, the section that constitutes the core of the report, setting out the status of all claims on which the Commission has worked since its inception.

The focus of the report is the summary of claims, which provides information on claims currently before the Commission either in inquiry or in mediation/facilitation. It is followed by a table of claims addressed by the ICC.

The inquiries or mediations completed in 2006–2007 are listed first so that the reader can quickly find the results of work conducted by the Commission over the reporting year. They are followed by summaries of current inquiries and mediations. The Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports table tracks the progress of each claim through the specific claims process, once the Commission has completed its inquiry or provided mediation/facilitation services.

Two indexes follow this table. The first is an index of all the claims ICC has addressed, presented by province. The second index lists claims ICC has addressed in inquiries, by theme.

COMMISSION'S RECOMMENDATIONS TO GOVERNMENT, 2006–2007

What you'll find in this section:

8 **Commission's Recommendations to Government, 2006–2007**

Recommendations to the government regarding specific claims

Commission's Recommendations to Government, 2006–2007

The long history of the claims process in Canada has been shaped by many events, some of which led directly to the creation of the Indian Claims Commission. Notably, the 1990 Oka crisis prompted the federal government to promise measures aimed at accelerating the settlement of specific claims. In 1991, the Indian Claims Commission was created by Order in Council as a Commission of Inquiry under the *Inquiries Act*. The Order in Council notes that the Commission would be established as an interim process for the review of the government's application of the Specific Claims Policy. The creation of a permanent body has been the subject of joint government/First Nations working groups, and legislation creating such a body received royal assent in 2003 but was not proclaimed. To this day, the ICC remains the only alternative to litigation for First Nations who desire an independent review of the government's rejection of their specific claims.

During its 15 years of operation – conducting inquiries and providing mediation/facilitation services to specific claims negotiation tables – the Commission has gained considerable expertise in the specific claims area. It has often used its annual reports as a vehicle to put this expertise at the government's disposal, to identify potential issues relating to specific claims and to recommend ways in which the government could improve the specific claims process. In its 15th year, the Commission has four recommendations to government, which it believes would, if implemented, contribute to the speedy resolution of specific claims. The first three recommendations were presented by the ICC to the Standing Senate Committee on Aboriginal Peoples in the course of its study on the specific claims process, which was completed in December 2006.

1. The Government of Canada has signed settlement agreements for more than 270 specific claims over the past 30 years; however, more than 850 claims remain in the system. The Commission believes it would be possible to assess groupings of claims, such as treaty rights, flooding claims, claims regarding rights of way over land, surrender claims, or treaty land entitlement claims. The government could then apply the precedents and principles that were generated over the past 30 years of settling these claims to the unresolved claims that are still in the system.

The Commission recommends a grouping of claims in order to apply the precedents and principles that have been generated through 30 years of settling cases.

2. Under its mandate, the Commission provides broad mediation/facilitation services, not just when a claim has been accepted for negotiation, but at any stage of the claims process. Since 1991, the Commission has provided these services to Canada and First Nations. Our experience has been that the use of mediation/facilitation services by the parties – be it before or after the acceptance of a claim by the Minister of Indian and Northern Affairs Canada – greatly increases the chance of a positive outcome, in respect of any matter relating to a specific claim. Open discussion among the parties, in the presence of a neutral third party (the mediator) promotes a better understanding and relationship. In this atmosphere, settlements are easier to reach.

The Commission recommends an increased use of its mediation services, not only for claims that have been accepted and are in the negotiation process, but also for claims at any stage of the process.

3. Over the years, the Commission has noted that some delays in the claims process are caused by a lack of resources, be they lack of personnel or insufficient funds. At times, we've experienced delays awaiting documentation from the parties that was required to proceed with an inquiry or a mediation. This in turn causes additional delays in the process and contributes to the backlog of claims awaiting settlement. We believe that additional resources for all the parties involved in the review of a specific claim, would lead to reductions in the backlog of unsettled claims.

The Commission recommends the allocation of additional resources – for First Nations to conduct research, prepare their claims, and negotiate accepted claims; for officials at Indian and Northern Affairs and the Department of Justice to process claims that are submitted more quickly; and for the Commission to carry out our mandate for inquiries and mediations.

4. Under its mandate, the Commission conducts inquiries into specific claims that have been rejected by the federal government or where a First Nation disputes the compensation criteria being considered in negotiations. Each inquiry is conducted by a panel of three Commissioners who hear the evidence and expert testimony, review the documents, deliberate, and issue recommendations to the Minister of Indian Affairs regarding the claim. When the Indian Claims Commission was created in 1991, a part-time Chief Commissioner was appointed. The appointment of six additional part-time Commissioners soon followed. It was intended that an equal representation of First Nation and non-First Nation Commissioners from different regions across Canada would be achieved. Over the past few years, Commissioners have resigned but no new Commissioners have been appointed to replace them. These vacancies have led to an under-representation in both geographic and First Nation terms and have increased the workload of the remaining Commissioners.

The Commission recommends that the government appoint two additional Commissioners to ensure that the ICC has its full complement of Commissioners.

THE ICC – WHO WE ARE

What you'll find in this section:

12 **Authority, Mandate and Operations**

Information on ICC's mandate

13 **History of the ICC and of Specific Claims in Canada**

Chronology of specific claims in Canada from the 1700s to 2007

Events leading to the creation of the ICC

19 **The Commissioners**

Biographical sketches of the Commissioners

22 **Organizational Structure**

Organization chart of the ICC

Authority, Mandate and Operations

The Indian Claims Commission is a Commission of Inquiry established by Order in Council in 1991 under Part I of the *Inquiries Act*. The Commission has a double mandate: to inquire, at the request of a First Nation, into its specific land claim; and to provide mediation services, with the consent of both parties, for specific claims at any stage of the process. An inquiry may take place when the Minister of Indian and Northern Affairs Canada has rejected a First Nation's claim, or when the Minister has accepted the claim for negotiation but a dispute has arisen over the compensation criteria being applied to settle the claim.

As part of its mandate to find more effective ways to resolve specific claims, the Commission has established a process to inquire into and review government decisions regarding the merits of a claim and the applicable compensation principles when negotiations have reached an impasse. Since the Commission is not a court, it is not bound by strict rules of evidence, limitation periods and other technical defences that might present obstacles in litigation of grievances against the Crown. This flexibility removes those barriers and gives the Commission the freedom to conduct fair and objective inquiries in as expeditious a way as possible. In turn, these inquiries offer the parties innovative solutions in their efforts to resolve a host of complex and contentious issues of policy and law. Moreover, the process emphasizes principles of fairness, equity and justice to promote reconciliation and healing between First Nation and non-First Nation Canadians.

"THE PROCESS USED BY THE COMMISSION FOR HANDLING CLAIMS IS AIMED AT INCREASING EFFICIENCY AND EFFECTIVENESS IN RESOLVING SPECIFIC CLAIMS."

The Commission provides broad mediation and facilitation services at the request of both the First Nation and the Government of Canada. Together with the mediator, the parties decide how the mediation process will be conducted. This method ensures that the process fits the unique circumstances of each particular negotiation.

The process used by the Commission for handling claims is aimed at increasing efficiency and effectiveness in resolving specific claims. There are five stages to the inquiry process (see page 35) and four stages in the mediation process (see page 55), which begin when a request is received from a First Nation.

History of the ICC and of Specific Claims in Canada

From colonial times through the first half century of Confederation, the federal government and First Nations entered into treaties that created mutual obligations. Many claims derive from the assertion by First Nations that certain treaty provisions have not been honoured by the government. Claims can also derive from breaches of obligation arising out of the *Indian Act* and other statutes, legal duties of the Crown, improper administration of Indian funds or other assets, or illegal disposition of Indian land.

Government policy divides claims into two categories: specific and comprehensive. **Specific claims** arise from the breach or non-fulfillment of government obligations found in treaties, agreements, or statutes. **Comprehensive claims** are based on unextinguished Aboriginal title.

In the fall of 1990, in the aftermath of the Oka/Kanesatake crisis, the federal government asked First Nation Chiefs to recommend ways to improve the claims process. Following consultations with their communities, the Chiefs Committee on Claims produced the First Nations Submission on Claims. It received the support of a special assembly of the Assembly of First Nations in December of that year. Among their 27 recommendations, the Chiefs proposed that an "independent and impartial body…with authority to ensure expeditious resolution of claims" be established. This body would assist the negotiation process by bringing the parties together and recommending solutions to contentious issues.

In July 1991, the federal government responded to the Chiefs' submission by creating the Indian Specific Claims Commission as a Commission of Inquiry. Harry S. LaForme served as the first Chief Commissioner until February 1994, when he was appointed a Justice of the Ontario Court (General Division). He was replaced in April 1994 by Commissioners Daniel J. Bellegarde and P.E. James Prentice, who acted as Co-Chairs until Phil Fontaine's appointment as Chief Commissioner in August 2001. In June 2003, Renée Dupuis was appointed Chief Commissioner following Mr Fontaine's resignation.

The mandate of the Indian Claims Commission is to address disputes arising out of the specific claims process. This process is based on Canada's Specific Claims Policy, outlined in a booklet called *Outstanding Business*, which was published in 1982.

Under the government's current policy, First Nations must research and submit specific claims to the government. The government then decides whether to accept a claim for compensation negotiations.

Negotiation of validated claims may result in an offer of compensation to First Nations. However, concerns have been raised that restitution is currently restricted by government criteria that First Nations often believe to be unfair or applied in ways that are unfair.

For many years, First Nation and government negotiators have attempted to put an end to deadlocked land claims, but there has been little progress. Negotiations have been slow and difficult, and relatively few settlements have been reached. This backlog of unresolved claims is not acceptable.

Before the creation of the Indian Claims Commission, First Nations were unable to challenge government decisions without going to court. As an alternative to court action, the ICC has offered a fresh and positive approach for First Nations that desire an independent review of government decisions.

For many years, the Commission urged the federal government to create a permanent, independent claims body. On November 4, 2003, Parliament passed the *Specific Claims Resolution Act*, legislation to establish the Canadian Centre for the Independent Resolution of First Nations Specific Claims, which has not been proclaimed. In the meantime, the Commission continues to exercise its mandate.

AN EARLY LAND CLAIMS CHRONOLOGY

Early 1700s

The first formal treaties are made with eastern First Nations as the English and French compete for control of the fur trade.

No authentic images of Pontiac are known to exist. This portrait by John Mix Stanley (1814–1872) was painted nearly 100 years after Pontiac's death.

1763

In response to Chief Pontiac's war, an uprising by First Nations around forts in the Great Lakes region, King George III issues the *Royal Proclamation of 1763*, which confirms Aboriginal rights and affirms that treaty making must precede European settlement. Over the next few decades, 41 treaties will be signed covering southern Ontario and parts of British Columbia.

1812

After the War of 1812, treaties between First Nations and the British open up much of Ontario for settlement.

1867

At Canadian Confederation, the responsibilities of the British Crown are transferred to the federal Government of Canada.

1871–77

The first wave of treaty signing between the Government of Canada and First Nations covers northwestern Ontario and the southeastern Prairies. The treaties signed at this time, Treaty 1 to Treaty 7, are known as the Numbered Treaties.

1899–1921

The second wave of Numbered Treaties, covering parts of northern Alberta, British Columbia, and Saskatchewan and southern parts of the Northwest Territories, starts with Treaty 8 and ends with Treaty 11.

1927

An amendment is added to the *Indian Act* which discourages land claims. Fines are levied against lawyers who raise funds for a claim or represent a First Nation in a claim against Canada.

Cree examining map with surveyor, Fishing Lake, Saskatchewan. (Photo courtesy of Glenbow Archives NA-3454-30)

EVENTS LEADING TO THE CREATION OF THE COMMISSION

1948

A joint parliamentary committee recommends that a claims commission be set up to assess and settle all claims.

1951

The *Indian Act* is revised to remove the provision that made it an offence to raise funds or hire a lawyer to advance a land claim without the government's permission.

1961–65

A joint parliamentary committee again recommends the creation of a claims body. The bill dies on the order paper.

1969

The White Paper introduces the term "specific claim" based on "lawful obligation." The paper recommends the creation of an independent claims body. Dr Lloyd Barber is appointed to explore the creation of an impartial claims body.

1973

The Supreme Court of Canada's decision in the *Calder* case recognizes the existence of Aboriginal title.

The federal government announces its claims policy, designating specific and comprehensive claims.

Frank Calder, Prime Minister P.E. Trudeau and Indian Affairs Minister Jean Chrétien. The Calder decision had immediate and far-reaching effects on Canadian policy with respect to Aboriginal title. Its acknowledgement of Aboriginal title led to the re-founding of a treaty process in Canada, and ultimately to the Nisga'a Treaty and the BC Treaty Process.

1981

Gérard La Forest, in a report commissioned by the government, recommends the creation of "an independent administrative tribunal" to resolve claims.

1982

Canada publishes *Outstanding Business: A Native Claims Policy – Specific Claims*, which focuses on the processes and guidelines for submitting specific claims.

The *Constitution Act, 1982*, is proclaimed. Section 35 deals with Aboriginal peoples and recognizes and affirms existing Aboriginal and treaty rights.

1984

In the *Guerin* case, the Supreme Court finds that, under the provisions of the *Indian Act*, Parliament has conferred on the Crown a fiduciary or trust-like obligation to protect First Nations' interests in transactions with third parties.

1987

The Canadian Bar Association recommends the creation of a "specific claims tribunal."

1990

The Supreme Court, in its comments on the *Sparrow* case, recognized an existing Aboriginal right to fish based on the facts of that case, and interpreted section 35 of the *Constitution Act, 1982*, for the first time.

Elijah Harper helps to block the Meech Lake accord over lack of Aboriginal participation.

Violence erupts in Oka, Quebec, over a rejected land claim.

The federal government announces its Native Agenda, committing it to the acceleration of specific claims settlement.

The Indian Commission of Ontario, in a discussion paper commissioned by the federal government and the Assembly of First Nations, recommends the creation of an independent claims body.

Elijah Harper. (CP PICTURE ARCHIVE/ Winnipeg Free Press/ Wayne Glowacki)

Oka standoff. (CP Photo Ryan Remiorz)

The Chiefs Committee on Claims (Assembly of First Nations) also recommends the creation of an independent claims body and of a Joint Working Group on Claims to continue exploring reform of the claims policy with the federal government.

1991

The Indian Specific Claims Commission, known as the Indian Claims Commission, is created by Order in Council PC 1991-1329, and Harry S. LaForme is appointed Chief Commissioner.

Harry S. LaForme was Chief Commissioner of the ICC until his appointment as judge of the Ontario Court of Justice in February 1994.

1992

The Commission's mandate is amended by Order in Council PC 1992-1730 following objections from the Assembly of First Nations, and revisions recommended by a Joint First Nations / Government Working Group are incorporated. Six additional Commissioners are appointed: Roger Augustine, Daniel J. Bellegarde, Carole Corcoran, Carol Dutcheshen, Charles Hamelin and P.E. James Prentice.

RECENT DEVELOPMENTS...

1995

The Supreme Court hands down its decision in the *Apsassin* case. In its decision, the Court contemplates a number of scenarios in which a pre-surrender fiduciary duty would come into effect: when a band's understanding of the terms of surrender is inadequate; where the conduct of the Crown has tainted dealings in a manner that makes it unsafe to rely on the band's understanding and intention; where the band has abnegated its decision-making authority in favour of the Crown in relation to the surrender; and where the surrender is so foolish or improvident as to be conside red exploitive.

1997

In the *Delgamuukw* case, the Supreme Court finds that to disallow First Nations' oral history and tradition as evidence would put an impossible burden of proof on Aboriginal peoples, since that is the way First Nations kept records. The Court also addresses directly the definition of Aboriginal title; it finds that a First Nation has a right to claim "Aboriginal title" to lands that it has used in order to maintain its traditional way of life. Aboriginal title comes from a nation's use and occupancy of the land for generations; it is therefore a communal right that cannot be held by an individual.

1999

The Supreme Court hands down the *Marshall* decision. Given the language contained in a treaty between the Crown and the Mi'kmaq and Maliseet communities in New Brunswick, the Court finds that Donald Marshall Jr did have a right to earn a "moderate livelihood" from selling his catch of eels.

Phil Fontaine was Chief Commissioner of the ICC from 2001–2003.

2001

The First Nations Governance Initiative is introduced by the Minister of Indian and Northern Affairs Canada (INAC), at the Siksika First Nation in Alberta. The package of legislation contains the *Specific Claims Resolution Act*, which would create the Canadian Centre for the Independent Resolution of First Nations Specific Claims. This Centre would replace the Indian Claims Commission.

In August, Phil Fontaine is appointed Chief Commissioner of the ICC.

2003

In June, Mr Fontaine resigns as Chief Commissioner and is replaced by Renée Dupuis.

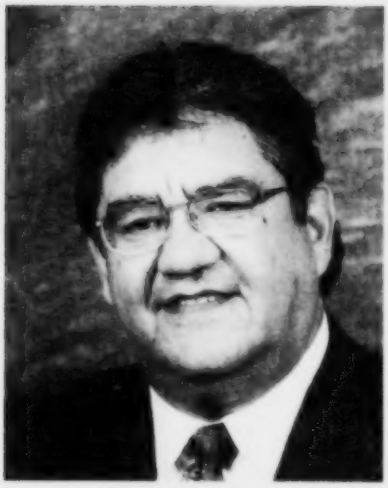
In November, the *Specific Claims Resolution Act* is adopted and receives royal assent, but the legislation is not proclaimed.

2004

In July, Order in Council amendment PC 2004-858 designated the Minister of Indian and Northern Affairs Canada as the appropriate minister for the ICC for purposes of the *Financial Administration Act*.

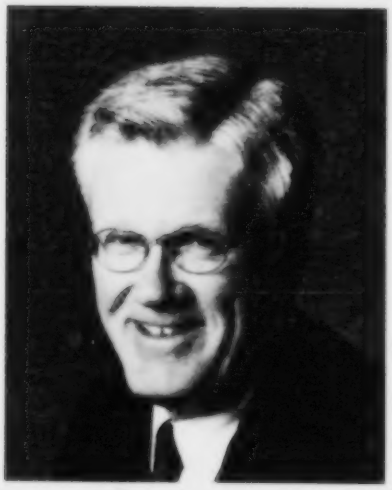
THE COMMISSIONERS

Chief Commissioner Renée Dupuis has had a private law practice in Quebec City since 1973 where she specializes in the areas of Aboriginal peoples, human rights, and administrative law. Since 1972, she has served as legal advisor to a number of First Nations and Aboriginal groups in her home province, including the Indians of Quebec Association, the Assembly of First Nations for Quebec and Labrador, and the Attikamek and the Innu-Montagnais First Nations, representing them in their land claims negotiations with the federal, Quebec, and Newfoundland governments and in constitutional negotiations. From 1989 to 1995, Madame Dupuis served two terms as commissioner of the Canadian Human Rights Commission and she is chair of the Barreau du Québec's committee on law relating to Aboriginal peoples. She has served as consultant to various federal and provincial government agencies, authored numerous books and articles, and lectured extensively on administrative law, human rights, and Aboriginal rights. She is the recipient of the 2001 Award of the Fondation du Barreau du Québec for her book *Le statut juridique des peuples autochtones en droit canadien* (Carswell), the 2001 Governor General's Literary Award for Non-fiction for her book *Quel Canada pour les Autochtones?* (published in English by James Lorimer & Company Publishers under the title *Justice for Canada's Aboriginal Peoples*), and the YWCA's Women of Excellence Award 2002 for her contribution to the advancement of women's issues. In June 2004, the Barreau du Québec bestowed on her the Christine Tourigny Merit Award for her contribution to the promotion of legal knowledge, particularly in the field of Aboriginal rights. She was appointed a Member of the Order of Canada in 2005. Madame Dupuis is a graduate in law from the Université Laval and holds a master's degree in public administration from the École nationale d'administration publique. She was appointed Commissioner of the Indian Claims Commission on March 28, 2001, and Chief Commissioner on June 10, 2003.



Daniel J. Bellegarde is a member of the Little Black Bear First Nation in southern Saskatchewan. Educated at the Qu'Appelle Indian Residential School and the University of Regina's Faculty of Administration, he has also received specialty training at various universities and professional development institutions. Mr Bellegarde has held several senior positions with First Nations organizations, including socio-economic planner for the Meadow Lake Tribal Council and president of the Saskatchewan Indian Institute of Technologies. He was first Vice-Chief of the Federation of Saskatchewan Indian Nations, holding the treaty land entitlement and specific claims portfolio, as well as the gaming, justice, international affairs and self-government portfolios. He is currently the president and senior governance coordinator of the Treaty 4 Governance Institute, an organization mandated to work with Treaty 4 First Nations to develop and implement appropriate governance processes and structures. He has served on various boards and committees at the community, provincial and national levels, including the Canadian Executive Service Organization. Mr Bellegarde was appointed Commissioner of the Indian Claims Commission on July 27, 1992, and continues to serve in this capacity. He also served as Co-Chair of the Commission, from 1994 to 2000.

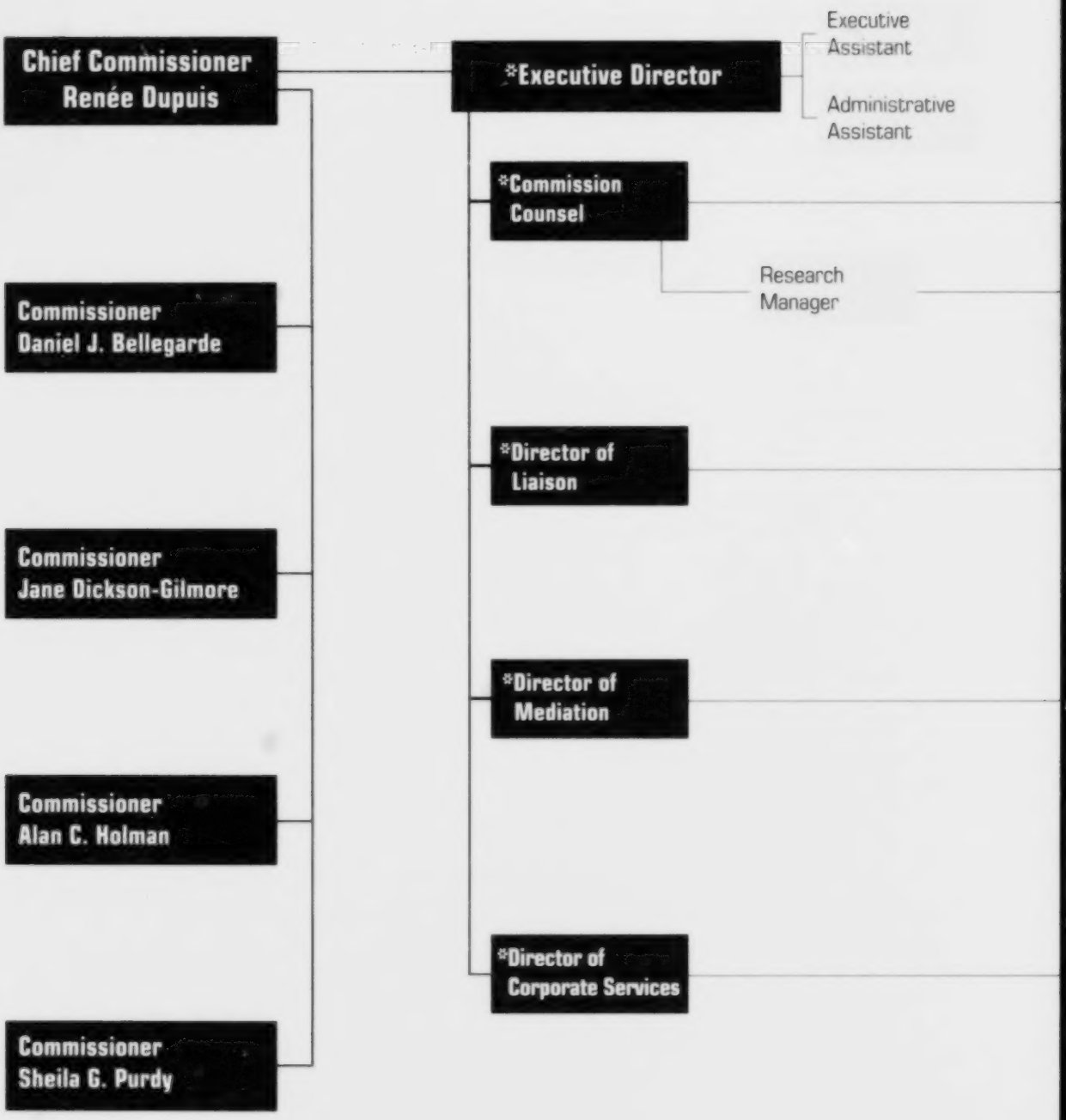
Jane Dickson-Gilmore is an associate professor in the Law Department at Carleton University, where she teaches such subjects as Aboriginal community and restorative justice, as well as conflict resolution. Active in First Nations communities, she serves as an advisor for the Oujé-Bougoumou Cree First Nation Community Justice Project and makes presentations to schools on Aboriginal culture, history, and politics. In the past, she provided expert advice to the Smithsonian Institution – National Museum of the American Indian on Kahnawake Mohawks. Ms Dickson-Gilmore has also been called upon to present before the Standing Committee of Justice and Human Rights and has been an expert witness in proceedings before the Federal Court and the Canadian Human Rights Commission. A published author and winner of numerous academic awards, she graduated from the London School of Economics with a PhD in law and holds a BA and MA in criminology from Simon Fraser University. Ms Dickson-Gilmore was appointed Commissioner of the Indian Claims Commission on October 31, 2002.



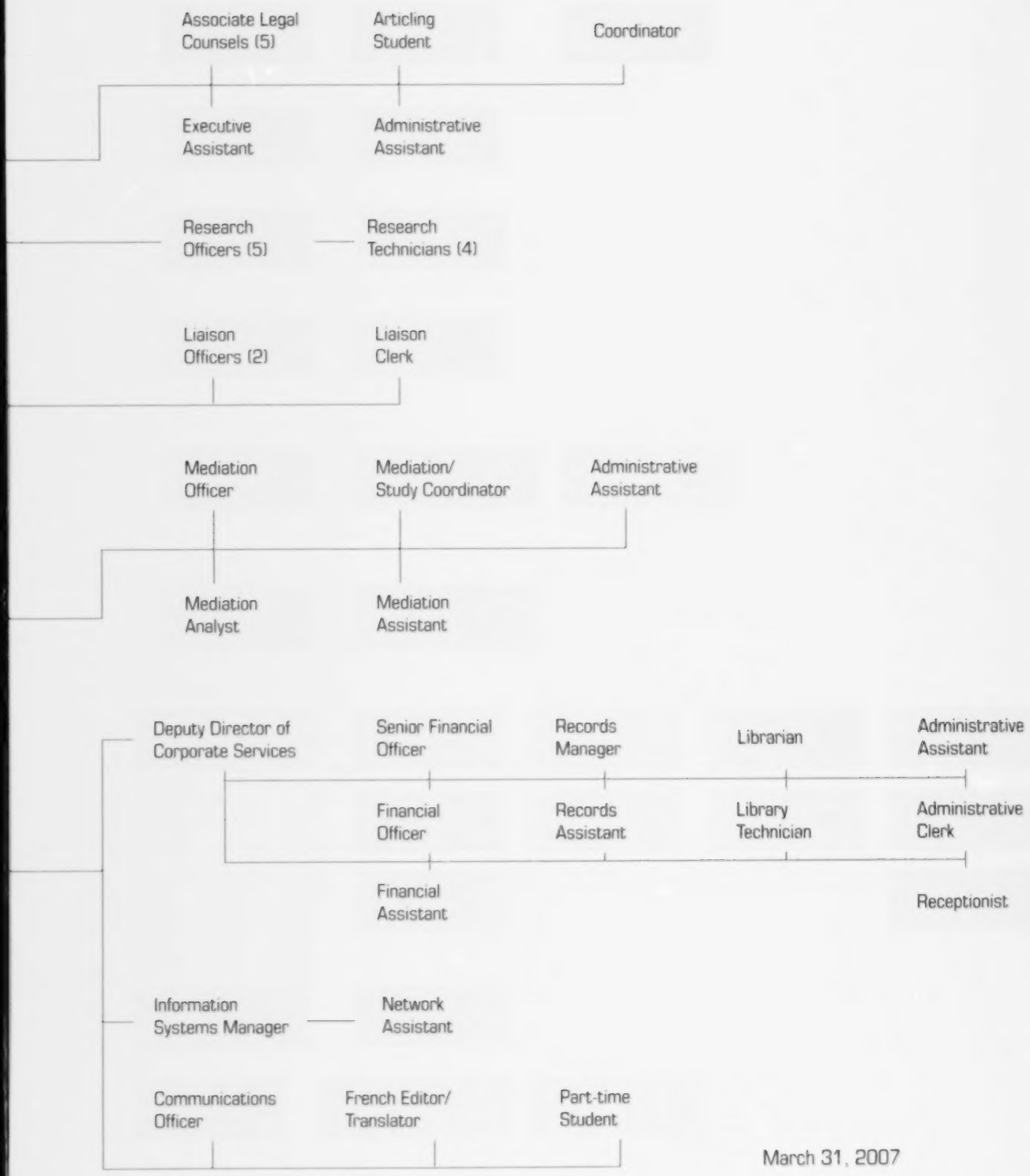
Alan C. Holman is a writer and broadcaster who grew up on Prince Edward Island. In his long journalistic career, he has been an instructor at Holland College in Charlottetown, PEI; editor-publisher of a weekly newspaper in rural PEI; a radio reporter with CBC in Inuvik, NWT; and a reporter for the Charlottetown *Guardian*, *Windsor Star*, and *Ottawa Citizen*. From 1980 to 1986, he was Atlantic parliamentary correspondent for CBC-TV news in Ottawa. In 1987, he was appointed parliamentary bureau chief for CBC radio news, a position he held until 1994. That same year, he left national news reporting to become principal secretary to then-PEI Premier Catherine Callbeck. He left the premier's office in 1995 to head public sector development for the PEI Department of Development. Since the fall of 2000, Mr Holman has worked as a freelance writer and broadcaster. He was educated at King's College School in Windsor, NS, and Prince of Wales College in Charlottetown, where he makes his home. He was appointed Commissioner of the Indian Claims Commission on March 28, 2001.

Sheila G. Purdy was born and raised in Ottawa. Between 1986 and 1989, she worked as an advisor to the government of the Northwest Territories on the creation of the Nunavut territory. Between 1993 and 1996, she was senior policy advisor to the Minister of Justice and the Attorney General of Canada on matters related to the Criminal Code and Aboriginal affairs. In the early 1990s, Ms Purdy was also special advisor on Aboriginal affairs to the Leader of the Opposition. Previously, she provided legal services on environmental matters and worked as a legal aid lawyer representing victims of elder abuse. After graduating with a law degree from the University of Ottawa in 1980, Ms Purdy worked as a litigation lawyer in private practice until 1985. Her undergraduate degree is from Carleton University, Ottawa. Ms Purdy is on the executive of the Canadian Biodiversity Institute, the Advisory Council of Canadian Arctic Resources Committee, and the Women's Legal, Education and Action Fund (LEAF). She was appointed Commissioner of the Indian Claims Commission on May 4, 1999.

Organizational Structure



* *denotes member of Management Committee*



March 31, 2007

THE ICC – WHAT WE DO

What you'll find in this section:

27 **Overview of the ICC's Activities from 1991 to 2007**

Quick facts on ICC's inquiries, 1991–2007

Quick facts on claims in mediation/facilitation

33 **The ICC's Achievements in 2006–2007**

INQUIRIES:

What Are Inquiries?
Introduction and definitions

The Inquiry Process
Chart of ICC's inquiry process

Inquiries Completed in 2006–2007
Summarizes each inquiry completed by the ICC in 2006–2007

Summary of Specific Claims in Inquiry between April 1, 2006, and March 31, 2007
Describes each claim in inquiry at the ICC and lists the ICC's activities over the past year within each file

53 **The ICC's Achievements in 2006–2007**

MEDIATION AND FACILITATION:

What Is Mediation and Facilitation?
Introduction and definitions

The Mediation Process
Chart of the ICC's mediation process

Summary of Specific Claims in Mediation and Facilitation between April 1, 2006, and March 31, 2007
Describes each claim in mediation/facilitation at the ICC and lists the ICC's activities over the past year within each file

69 **Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports**

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports as of March 31, 2007
Table providing information on the status of each claim addressed in inquiries and each mediation the ICC has completed

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports Index: Provincial
Index of all claims addressed in inquiries and mediations concluded with reports, grouped by province

Claims Addressed in Inquiries Index: Thematic
Index of all claims addressed in inquiries, grouped by theme

92 **Financial Information**

Budget, expenditures of the ICC

93 **In Fact...**

Facts on specific claims at the ICC

94 **How to Contact Us**

Contact information for the Indian Claims Commission

OVERVIEW OF THE ICC'S ACTIVITIES FROM 1991 TO 2007

What you'll find in this section:

28 **Overview of the ICC's Activities from 1991 to 2007**

Quick facts on ICC's inquiries, 1991–2007

Quick facts on claims in mediation/facilitation

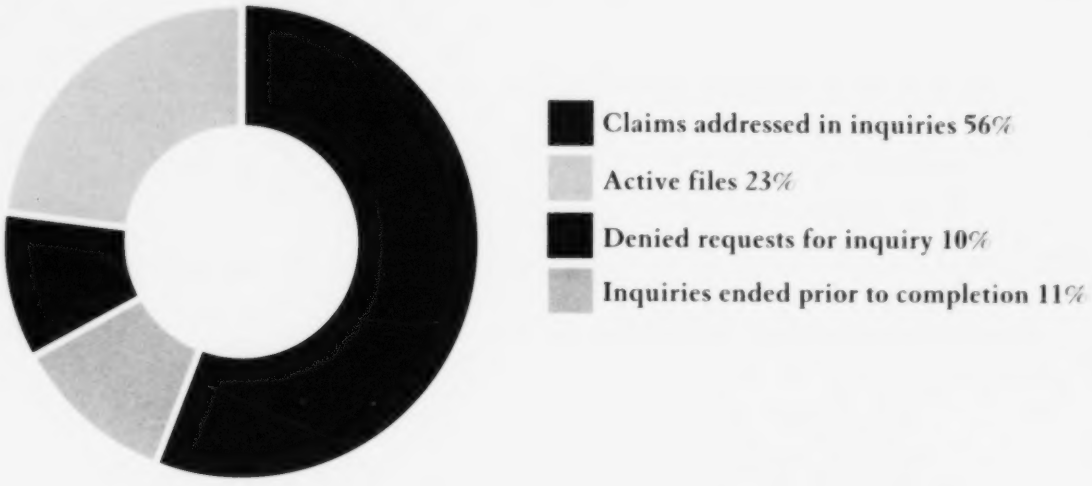
Overview of the ICC's Activities from 1991 to 2007

The following section represents an overview of the various specific claims submitted to the ICC. Since its inception in 1991, the Commission has held 69 inquiries involving 76 claims, and issued 65 inquiry reports. It has also provided mediation/facilitation services to 52 specific claim negotiation tables and issued 11 mediation reports.

QUICK FACTS ON ICC INQUIRIES

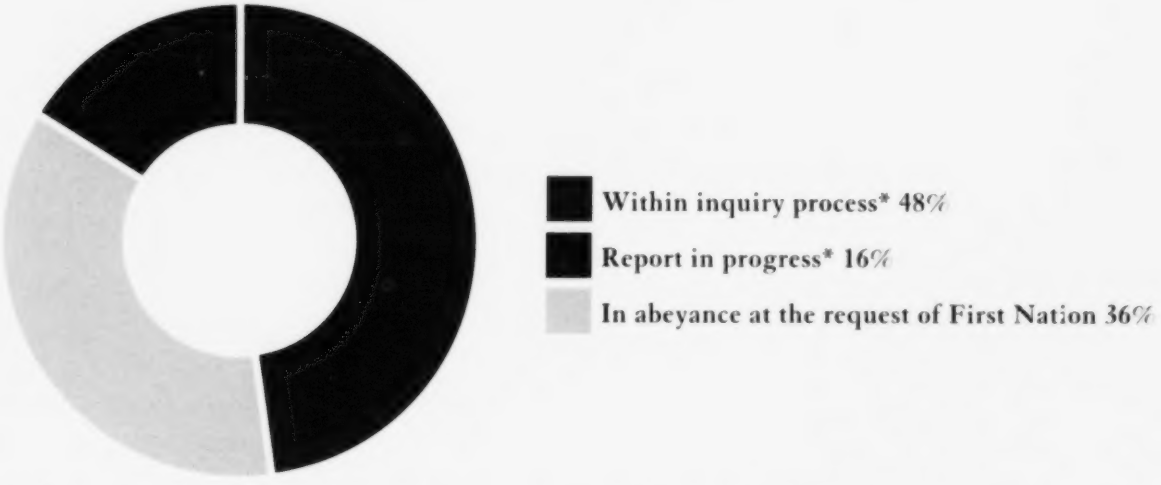
Total requests for inquiry	136
Total accepted requests for inquiry	122
Total denied requests for inquiry	14
Total accepted requests for inquiry	122
Active files (see summaries of each file provided in following section)	31
Reports in progress	5
Within inquiry process	15
In abeyance at the request of First Nation	11
Inquiries ended prior to completion	15
Ended at request of the First Nation	4
Ended by the ICC owing to lack of file activity	11
Claims addressed in inquiries (for more information, see page 69)	76

ICC's Total Requests for Inquiry, 1991–2007


Claims addressed in inquiries 56%
Active files 23%
Denied requests for inquiry 10%
Inquiries ended prior to completion 11%

The pie chart above contains a breakdown of the 136 requests for inquiry received by the ICC since its inception in 1991.

Active Files, 2006–2007



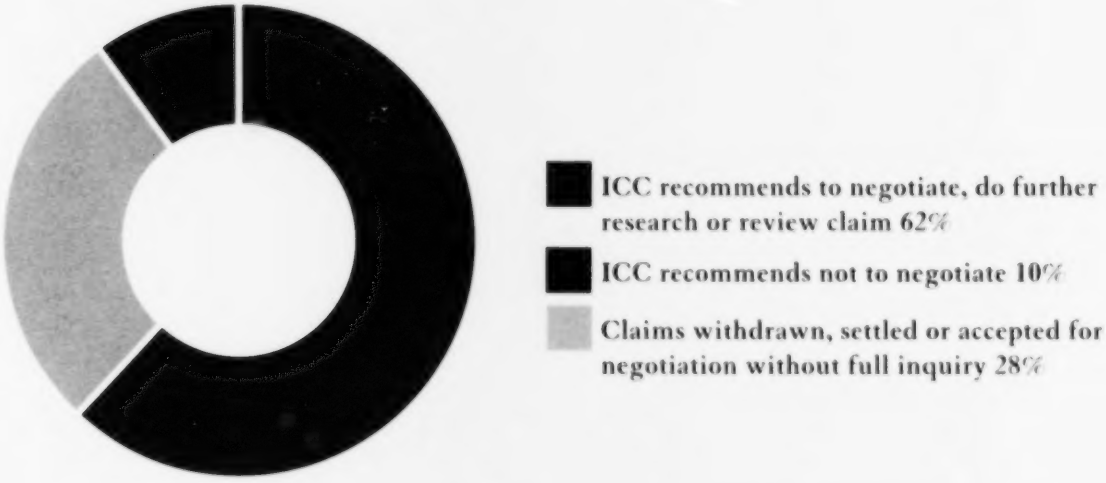
** "Within inquiry process" refers to stages 1 through 4 and "Report in progress" to stage 5 of the ICC's inquiry process. For more information on these stages, please see chart on page 35.*

The pie chart above provides a breakdown of the status of the 31 claims that were under review by the ICC from April 1, 2006, to March 31, 2007.

OUTCOMES OF CLAIMS ADDRESSED BY THE ICC IN INQUIRIES

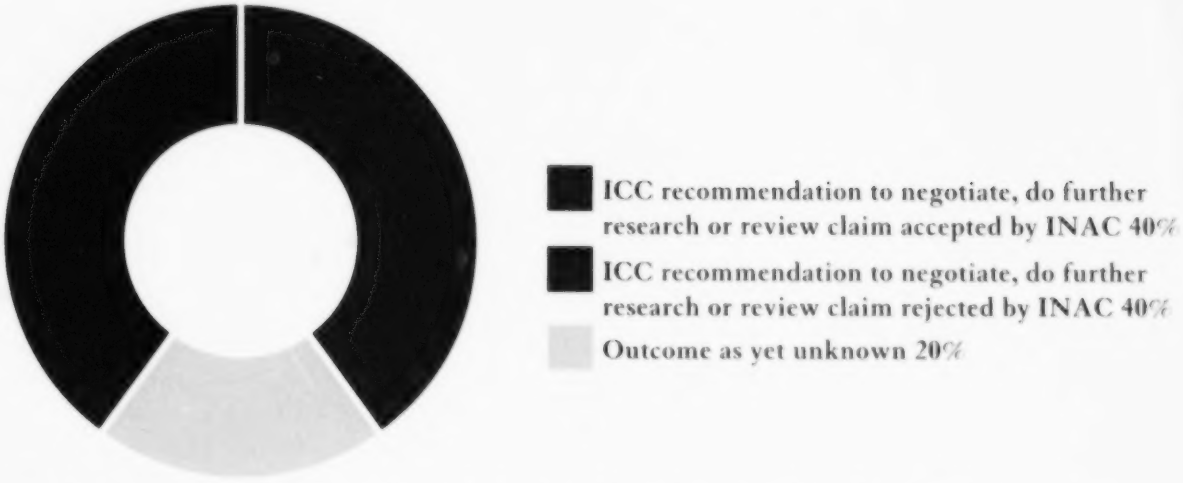
ICC recommends to negotiate, do further research or review claim	47
ICC recommends not to negotiate	8
Claims withdrawn, settled or accepted for negotiation without full inquiry	21

Outcomes of Claims Addressed by the ICC in Inquiries, 1991–2007


ICC recommends to negotiate, do further research or review claim 62%
ICC recommends not to negotiate 10%
Claims withdrawn, settled or accepted for negotiation without full inquiry 28%

The pie chart above provides information regarding the outcome of claims addressed by the ICC in inquiries, from 1991 to March 31, 2007. For more information regarding the status of these claims, see page 69.

Follow Up Action by Government


ICC recommendation to negotiate, do further research or review claim accepted by INAC 40%
ICC recommendation to negotiate, do further research or review claim rejected by INAC 40%
Outcome as yet unknown 20%

The pie chart above provides information on the follow up by government to the 47 claims ICC has recommended be accepted for negotiation, that further research be conducted or that claim be reviewed. For more information on the status of claims addressed by the ICC in inquiries, see page 69.

QUICK FACTS ON ICC MEDIATION/FACILITATION

Total requests for mediation/facilitation	52
Current mediation/facilitation files	26
Claims settled through mediation/facilitation	17
Mediation/facilitation files ended to prior settlement	9

Total Requests for Mediation/Facilitation, 1991–2007

Current mediation/facilitation files 50%
Claims settled through mediation/facilitation 33%
Mediation/facilitation files ended prior to settlement 17%

The pie chart above provides a breakdown of the 52 requests for ICC's mediation/facilitation services received since 1991.

Current Mediation/Facilitation Files

** "Within mediation/facilitation process" refers to stages 1 through 3 and "Report in Progress" to stage 4 of the ICC's mediation process. For more information on these stages, please see chart on page 55.*

The pie chart above provides a breakdown of the status of the 26 claims that were in mediation at the ICC from April 1, 2006, to March 31, 2007.

THE ICC'S ACHIEVEMENTS IN 2006–2007
INQUIRIES

What you'll find in this section:

34 **Inquiries: What Are Inquiries?**

Introduction and definitions

35 **The Inquiry Process**

Chart of ICC's inquiry process

36 **Inquiries Completed in 2006–2007**

Summarizes each inquiry completed by the ICC in 2006–2007

41 **Summary of Specific Claims in Inquiry between April 1, 2006, and March 31, 2007**

Describes each claim in inquiry at the ICC and lists the ICC's activities over the past year within each file

What Are Inquiries?

Inquiries may take place at the request of a First Nation when:

1) the Minister of Indian and Northern Affairs Canada (INAC) has rejected the First Nation's claim; or
2) the Minister has accepted the claim for negotiation, but a dispute has arisen over the compensation criteria being applied to settle the claim.

Inquiries can be initiated at the sole request of the First Nation, provided the request relates to a rejected claim or a dispute over compensation criteria. After receiving a First Nation's request for an inquiry, an initial planning conference is held between the parties to plan the process. This first conference is followed by a series of stages. One such stage, the community session, is an important part of the inquiry process whereby, upon consent of the community, the Commission will visit the First Nation to hear directly from Elders and other community members in regard to the claim. The community session is followed by an oral hearing at which legal arguments surrounding the claim are made by the First Nation and Canada. Following this, the record will be closed and the Commissioners will deliberate; their deliberations will lead to a formal report containing the Commissioners' findings and recommendations. The report is intended to offer Canada an opportunity, where appropriate, to reconsider its initial position on the claim.

These five stages, which make up the Commission's inquiry process, are illustrated in the chart which follows.

The Inquiry Process

Stage 1	**Initial Request for Inquiry**
	The Commission reviews the First Nation's request for an independent inquiry and, if it agrees to accept the specific claim for review and assessment, a panel of three Commissioners is formed to hear the inquiry.
Stage 2	**Preparation for Inquiry**
	Briefing material is prepared and sent to all of the parties in advance to facilitate discussion. Counsel for both parties are asked to state the issues to be addressed by the inquiry, from which the Commission staff will attempt, in consultation with counsel for the parties, to generate a single list of issues. A planning conference is held among the parties and their counsel. In many instances, the need for further research is identified. If there is no consensus by the parties on a single list of issues, this matter is placed before the panel for decision.
Stage 3	**Staff Visit and Community Session(s)**
	Commissioners and staff attend a session or series of sessions in the First Nation's community to hear directly from Elders and other knowledgeable members of the First Nation. In some instances, expert witnesses may be called upon to present evidence or testimony and are subject to cross examination by the other party.
Stage 4	**Written and Oral Submissions**
	Both parties present submissions to the panel.
Stage 5	**Commissioners' Final Report**
	The panel of Commissioners considers the evidence, testimony and submissions presented and issues a final report that contains its findings and recommendation that the Minister of INAC accept the specific claim for negotiation, or that the Minister of INAC not reconsider the decision to deny the specific claim.

Inquiries Completed in 2006–2007

Under its mandate, the Indian Claims Commission inquires, upon request, into First Nations' specific land claims. From April 1, 2006, to March 31, 2007, the Commission completed inquiries on the Blood Tribe/Kainaiwa, Big Claim; the Cowessess First Nation, 1907 surrender – Phase II; the James Smith Cree Nation, Treaty land entitlement; the Kluane First Nation, Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation; the Opaskwayak Cree Nation, Streets and lanes; the Paul Indian Band, Kapasiwin townsite; and the Sakimay First Nation, Treaty land entitlement. Summaries of these seven inquiries, completed within the 2006–2007 reporting period, can be found below. Reports on the Cowessess First Nation, 1907 surrender and the James Smith Cree Nation, Treaty land entitlement inquiries were issued in this reporting period; reports on the other completed inquiries will be issued in the 2007–2008 fiscal year.

In addition, the Commission released reports on three inquiries completed in previous reporting periods. These are the Blueberry River First Nation and Doig River First Nation: Highway right of way Indian Reserve (IR) 172 claim; the Taku River Tlingit First Nation, Wenah specific claim; and the Williams Lake Indian Band, Village site claim. These and all of the Commission's reports, can be found on our website at **www.indianclaims.ca**.

Blood Tribe / Kainaiwa

Big Claim, Alberta

In February 2003, the Commission accepted the request of the Blood Tribe to conduct an inquiry into its rejected claim to over 260 kilometres adjacent to its present reserve. A planning conference was held in August 2003, and community sessions were held in June and August 2004 on the Blood Reserve. Oral arguments were heard in Lethbridge in October 2005.

This claim involves the area between the Kootenay (Waterton) and Belly Rivers, the location of the southern boundary of the reserve, and an outstanding treaty land entitlement. The panel concluded that, although a reserve in the Blood Tribe's home base was not formally set aside by Treaty 7, the Crown was nevertheless obligated to set aside a reserve for the Blood Tribe. Historical events show that the Crown and the Blood Tribe agreed that the reserve would at least be located within the Blood Tribe's home base and subject to the other terms of Treaty 7, including the treaty land entitlement formula. From the panel's perspective, the Blood Tribe held what could be described as a cognizable interest in its lands in the home base.

With respect to the surrender of the Blood Tribe's interest in the Bow River reserve, the panel found that a surrender was required. The panel further found that the statutory requirements of a meeting and a vote on the surrender did not take place, and, as a result, the *Indian Act* was breached. However, the effect of a breach of these statutory requirements is technical in nature and does not render the surrender invalid. In examining whether a breach of fiduciary duty occurred with respect to the surrender, the panel concluded that the Blood Tribe did not abnegate its decision-making power and that the surrender was not an exploitative bargain. No breach of fiduciary duty occurred with respect to the surrender.

As for when the Blood Tribe's reserve was established, the panel concluded that John Nelson's 1882 survey established the reserve. Although the panel is mindful that the 1883 survey is acknowledged as confirming the reserve, the panel stated that the circumstances surrounding the 1883 survey warrant careful examination. Because the reserve was established in 1882, a surrender was necessary in 1883 to move the southern boundary. Also, the panel concluded that the Crown failed to fulfill its fiduciary obligations with respect to the movement of the southern boundary.

With respect to the treaty land entitlement (TLE) portion of this inquiry, the panel noted that the parties had agreed to limit their arguments to the date of first survey (DOFS) only and not address the remaining TLE issues. As the panel had concluded that the Blood Tribe's reserve was established in 1882, the panel also concluded that the DOFS is 1882.

Cowessess First Nation

1907 surrender – Phase II, Saskatchewan

The Cowessess First Nation submitted a specific claim in 1981, supplemented between 1984 and 1992, in respect of the 1907 surrender of a portion of its reserve, alleging invalidity of the surrender, fiduciary breach, fraud, and unconscionable conduct. The claim was rejected in 1994, and in August 1996, at the request of the First Nation, the ICC agreed to conduct an inquiry into the rejected claim. By agreement of the parties and the Commission, the inquiry was split into two phases.

In Phase I, the Commission held that a valid surrender vote had not been obtained, but Canada did not accept its recommendation to negotiate the claim. Phase II therefore proceeded, in October 2002, to address the fiduciary issue. The new panel, struck for Phase II, did not, at the First Nation's request, conduct a community session, and legal arguments were heard in September 2004. The inquiry focused on whether the Crown breached its fiduciary duty in the surrender of the southern portion of the Crooked Lake Reserve, IR 73. The southern portion of the reserve, within six miles of the railway, comprising 41 per cent of the reserve, was surrendered.

The Cowessess Band lived, farmed and raised livestock in the north of the reserve and used the southern portion to cut wild hay for its livestock. The First Nation alleged that the Crown breached its fiduciary duty by responding to pressure from settlers, who wanted the land nearest the railway, and that it failed to act in the Band's best interests.

The majority of the panel held that there was no breach; the band members understood the consequences of the surrender, and government officials did not deceive or unduly influence the Band.

The minority found that the best interests of the Band were not served by government failure to protect the reserve land; the settlers, not the Band, benefited in the long term from the surrender.

James Smith Cree Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

Indian Reserve (IR) 100 was surveyed for the James Smith Band in 1884, as promised by Treaty 6. In 1902, Canada amalgamated the James Smith Band with the "owners of Cumberland Reserve No. 100A," known as the Peter Chapman Band. In the early 1980s, the James Smith Cree Nation submitted an outstanding treaty land entitlement claim. Canada rejected the claim in 1984, stating that the entitlement was met as a result of the 1902 amalgamation of the James Smith Band at IR 100 and the Cumberland Band at IR 100A.

In June 1999, the Commission agreed to conduct an inquiry into the rejected claim. Canada objected to the scope of the inquiry and argued that the First Nation was advancing new issues not previously considered by the Minister. The Commission ruled in May 2000 that it would proceed with an inquiry into all issues raised by the First Nation, but that Canada would have time to respond to them. In November 2003, the Commission agreed to deliver its findings on Issue 9, the amalgamation, Canada being given time to respond to the remaining issues. In June 2004, argument was heard on Issue 9, and the Commission issued a report in March 2005, finding the amalgamation invalid, as the consent of the whole of the Cumberland Band had not ben sought.

In April 2006, the panel heard argument on the remaining issues: population, land quality and lands occupied prior to treaty. The panel found Canada owes no obligation to the James Smith Cree Nation regarding the quality of land selected as IR 100 or for lands occupied by James Smith prior to treaty. The panel also found that as a result of the transfer of IR 100A when the Cumberland Band was amalgamated with the James Smith Band, the James Smith Cree Nation today has more land than required by Treaty 6, IR 100A remaining in its possession. In its report issued in March 2007, the panel concluded that no land entitlement is owed to the James Smith Cree Nation, but that there is an outstanding obligation owed to the Cumberland House Cree Nation.

Reports issued by the Commission in March 2005 concluded three of the four separate but concurrent inquiries into claims by the James Smith Cree Nation and the Cumberland House Cree Nation involving Indian Reserves 98, 100 and 100A. The release of the James Smith Cree Nation Treaty Land Entitlement Inquiry report brought to a close the final inquiry. For more information on these reports, please visit the Indian Claims Commission website at **http://www.indianclaims.ca/publications/claimsreports-en.asp**.

Kluane First Nation

Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation, Yukon

In October 1996, the Kluane First Nation submitted a claim, alleging that Canada breached its fiduciary obligations by establishing the Kluane Game Sanctuary and, later, the Kluane National Park, and by denying it access to its traditional territory in these areas. In March 1999, INAC rejected the claim on the grounds that the claim was based on the assertion of unextinguished Aboriginal title.

In October 1999, the Commission opened an inquiry into the claim at the request of the First Nation. Canada challenged the Commission's jurisdiction to hold the inquiry. Following a hearing in September 2000, the Commission issued a ruling maintaining that the claim fell within its mandate, and a community session was held in February 2002. However, the claim was resolved by the completion of the Kluane First Nation Final and Self-Government Agreements, in effect February 2004. The inquiry was therefore concluded with no findings being made.

Opaskwayak Cree Nation

Streets and lanes claims, Manitoba

In September 1976, The Pas Band, now the Opaskwayak Cree Nation, submitted a claim alleging inadequate compensation for the streets and lanes in the The Pas townsite, established on land surrendered from IR 21A, as well as improper use of band funds to clear the streets and lanes. This claim was rejected, and the band funds claim was resubmitted in May 1986. Following a second rejection, the First Nation requested that the Commission conduct an inquiry into both claims, which began in September 2002.

As a result of further research conducted during the course of the inquiry, it became apparent that, although expenditure of band funds for clearing had been authorized, no funds had been spent. On the basis of further research, the Opaskwayak Cree Nation withdrew the wrongful alienation portion of the streets and lanes claim in December 2004. The inquiry therefore concluded without any findings being made.

Paul Indian Band

Kapasiwin townsite, Alberta

In June 1996, the First Nation submitted a specific claim to Canada regarding the mismanagement of the sale of IR 133B. Canada accepted the claim for negotiation in July 1998, but the First Nation did not agree with the basis on which Canada was willing to negotiate compensation. In 2001, the First Nation requested that the Commission conduct an inquiry into which criteria should be applied to determine compensation. The First Nation also submitted a second, related claim in 2000 regarding the wrongful surrender of Kapasiwin townsite.

Following an April 2002 planning conference, the parties agreed to adjourn the inquiry into the compensation criteria claim and await Canada's findings on the Kapasiwin surrender claim, which was eventually rejected in July 2003. The First Nation then requested that the ICC conduct an inquiry into its compensation criteria claim. The issues relating to this claim were finalized by the parties in January 2004. Further documents were submitted by both the First Nation and Canada, and a community session was held in October 2004. Oral submissions were heard in May 2005 in Edmonton.

The inquiry focused broadly on two central issues, the surrender of IR 133B and the mismanagement of this sale. The panel concluded that the surrender of IR 133B was valid, in that it met the terms of the *Indian Act* and that there was no breach of fiduciary duty on the part of the Crown in the taking of the surrender. The panel found that there had been no failure on the part of the Crown to follow its own policy regarding surrenders, as there was no written policy in place at the time.

The panel concluded that the Band had intended to surrender the mines and minerals, and that it had been well informed about the potential of the surrendered lands for use either as a resort community or as a railway station. The fact that a railway station was not built was not a breach of fiduciary duty on the part of the Crown.

The panel also found that there was no breach of fiduciary duty by the Crown in its management of the lot sales between 1906 and 1912 and that it acted in what it reasonably concluded were the best interests of the Band in the management of the sale.

Although the issue of compensation criteria was the initial basis of the inquiry, the panel declined to deal with it on the ground that there was insufficient evidence on which to do so.

Sakimay First Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

The Sakimay First Nation submitted a claim to Canada in 1997, in which it was argued that the treaty land entitlement owed to the First Nation had not been fulfilled. Having received no response to its claim by May 2000, the First Nation requested that the Commission hold an inquiry on the grounds that the delay should be deemed a rejection. Upon being informed by Canada that its confirming research would likely be completed by December 2000, the First Nation chose not to pursue its request for an inquiry.

Canada's research was sent to the First Nation in January 2002, and the First Nation's claim was rejected. In July 2003, the First Nation renewed its request for an inquiry, which was accepted in September 2003. The Commission proposed a joint research project. This proposal was accepted by both parties, and a report was completed by August 2004. Based on this additional research, the First Nation made a submission to Canada in October 2004.

Based on Canada's review of the October 2004 submission, further research was conducted. By the end of June 2006, the parties believed they had exhausted the research, and the First Nation requested that Canada complete its review process. The review was completed by the end of August 2006, and the Minister accepted the claim in September 2006.

This TLE claim is intricately connected to the First Nation's history. The modern-day Sakimay First Nation is a combination of the Sakimay or Mosquito Band and the Little Bone Band. Sakimay or Mosquito, was Chief of a Band that received annuity payments with Waywayseecappo's Band

for six years following the conclusion of Treaty 4. A reserve for Sakimay was originally surveyed in 1876 on the north shore of Crooked Lake; however, the survey of the southern boundary was never completed, and the reserve was never confirmed. In 1881, a separate paylist was created for the Sakimay Band and IR 74 was surveyed for the Band on the south side of Crooked Lake. Also in 1881, Sakimay passed away. After his death, the Sakimay Band split into two groups. One group, led by Yellow Calf, occupied the south side of the reserve, while the other group, led by Shesheep, occupied the north side of the reserve. IR 74A, consisting of 1,651.2 acres on the north side of Crooked Lake, was set aside in 1884. In 1889, additional lands were added to this reserve and its size was confirmed as 3,584 acres.

By 1887, the Sakimay First Nation had developed close ties with the Little Bone Band, which occupied IR 73A on Leech Lake, near the Sakimay reserve. The Department of Indian Affairs acknowledged that the two bands had informally amalgamated and, in 1907, proceeded to formalize the amalgamation. A surrender of the Little Bone reserve resulted.

Summary of Specific Claims in Inquiry Between April 1, 2006, and March 31, 2007

This section provides a summary of the Commission's activities in each of the 31 claims in inquiry during the 2006–2007 fiscal year. The First Nation, the title of the claim and the province in which the claim is geographically situated are followed by a description of the issues and the Commission's progress in each of the files during the year.

Athabasca Chipewyan First Nation

Compensation criteria for agricultural benefits, Alberta

The First Nation's request for an inquiry into the compensation criteria applicable to its claim was accepted by the Commission in September 2003. The First Nation had submitted the claim in February 1994 and Canada accepted it for negotiation in May 1998, but later suspended the negotiations. A planning conference was held in March 2004; however, Canada subsequently decided not to participate in the inquiry. In April 2004, the First Nation commenced court action to compel Canada to negotiate. The court action was discontinued when Canada agreed to resume negotiations. The inquiry has been placed in abeyance, at the request of the First Nation, pending the outcome of these negotiations.

Blueberry River First Nation and Doig River First Nation

Compensation criteria – Highway right of way – IR 172 claim, British Columbia

Canada accepted the claim of these First Nations for negotiation in September 2004, but the parties disagreed on the compensation criteria applicable to the claim. In March 2005, the Commission accepted the request of the First Nations to conduct an inquiry into which compensation criteria apply. At the request of the First Nations, the claim has been placed into abeyance pending negotiation with Canada about the applicable criteria.

This claim was the subject of a previous inquiry: the Blueberry River First Nation and Doig River First Nation, Highway right of way IR 172. See Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports on page 69.

Carry the Kettle First Nation

1905 surrender, Saskatchewan

The First Nation claims that a surrender of 5,760 acres of the Assiniboine reserve taken in 1905 is invalid.

Its claim was rejected, and in 1994 the Commission began an inquiry into the claim. The community session was held in October 1995. In August 1998, the First Nation requested that the claim be put in abeyance until the Commission completed its inquiry into the Cypress Hills claim. The report on that inquiry was released by the Commission in July 2000. In October 2004, the First Nation requested that the Commission resume the inquiry into the surrender.

A staff visit was held in October 2005 and a community session was conducted in July 2006. An oral hearing is expected for fall 2007.

Chippewas of the Thames First Nation

Ontario Hydro right of way, Ontario

The Chippewas of the Thames First Nation alleges that the Crown has an outstanding lawful obligation with respect to an easement it granted to the Ontario Hydro-Electric Power Commission in 1926 and renewed in 1959.

The Commission agreed to conduct an inquiry in September 2006, and a planning conference will be scheduled to agree on the issues and next steps.

Esketemc First Nation

Wright's Meadows pre-emption claim, British Columbia

In September 2004, the Commission accepted the request of the First Nation to conduct an inquiry into its claim respecting the pre-emption by a settler, in 1893, of land it maintains was an "Indian settlement." The staff visit took place in January 2006, followed by the community session in April 2006. Additional oral evidence given by an Elder was recorded in July 2006, and a site visit was also conducted at that time. Written submissions have been received, and the parties are preparing for oral submissions.

Kitselas First Nation

Railway specific claim, British Columbia

The Kitselas First Nation alleges that the Crown breached its fiduciary obligations by unlawfully expropriating lands for the construction of a railway and tramway through Kitselas reserves IR1, IR2, and IR4.

The First Nation's claim was accepted for inquiry in September 2006, and a planning conference was conducted in March 2007. A community session will be held in the fall.

Lheidli T'enneh Band

Surrender Fort George IR 1, British Columbia

In December 2003, the Commission accepted the request of the First Nation to conduct an inquiry into its rejected claim respecting the surrender in 1911 of its reserve, in what is now downtown Prince George, for sale to the Grand Trunk Pacific Railway. A planning conference was held in June 2004, and Canada's documents were received in February 2005.

Following the planning conference, the inquiry became dormant as the First Nation concentrated on its treaty negotiations. This inquiry has become active again now that the treaty negotiations have concluded.

Lower Similkameen Indian Band

Vancouver, Victoria and Eastern Railway right of way, British Columbia

In April 2003, the Commission accepted the Band's request to conduct an inquiry into its rejected claim regarding the taking of a railway right of way through its reserves by the Vancouver, Victoria and Eastern Railway and Navigation Company in 1905. A planning conference was held in September 2003 and a community session in April 2004. Written legal submissions were completed by the end of 2004, and an oral session was held in January 2005. The panel is currently completing its report.

Lucky Man Cree Nation

Treaty land entitlement – Phase II, Saskatchewan

In March 1997, the Commission issued a report on Phase I of this inquiry, recommending that 1887 be used as the date of first survey (DOFS) of IR 116, for calculating the Lucky Man Band's treaty land entitlement population. The panel recommended that the parties undertake further research and paylist analysis to establish Lucky Man's correct DOFS population. Canada accepted the Commission's recommendations and submitted its further research in February 1998. The First Nation responded with its own research submission in June 2002, which Canada rejected in November 2003. In December 2003, at the First Nation's request, the Commission agreed to open a second phase of the inquiry into the issue of the DOFS population. A planning conference was held in April 2004 and a second planning conference in January 2005. The oral hearing in this inquiry was held in August 2005. A further evidentiary hearing was held in October 2006. The panel is completing its report.

Mississaugas of the New Credit First Nation

Crawford Purchase, Ontario

The First Nation claims that compensation was never paid for lands that the government took improperly in 1783. It also alleges that the government breached its fiduciary duty and that the First Nation suffered damages from misrepresentation and equitable fraud in the government's failure to compensate the First Nation for its interest in the land.

A planning conference was held in July 1998. In September 1998, the First Nation requested that the claim be put in abeyance while its Toronto Purchase claim is under consideration. The Toronto Purchase claim remains in negotiation.

Mississaugas of the New Credit First Nation

Gunshot Treaty, Ontario

The First Nation claims damages for loss of certain lands and rights to fish, hunt and trap in the area east of Toronto. It argues that these damages are a result of the non-binding nature of the 1788 Gunshot Treaty, under which the land was surrendered, and that the government breached its fiduciary duty to protect the First Nation in its possession of these lands.

The Commission held a planning conference in July 1998. In September 1998, the First Nation requested that the claim be put in abeyance while its Toronto Purchase claim is under consideration. The Toronto Purchase claim remains in negotiation.

Muskowekwan First Nation

1910 and 1920 surrenders, Saskatchewan

This claim was submitted in 1992 and rejected in 1997, following which the First Nation made additional submissions to the Minister of Indian Affairs. In December 2003, the Commission accepted the First Nation's request to conduct an inquiry. The inquiry concerns the First Nation's claim respecting lands surrendered for the purpose of a townsite along the Grand Trunk Pacific Railway. A planning conference was held in February 2005, and a community session was held in September 2005. A research project remains outstanding before the parties can proceed.

Nadleh Whut'en Indian Band

Lejac School, British Columbia

In December 2002, the Commission accepted the request of the Nadleh Whut'en Indian Band to conduct an inquiry into a claim regarding the construction and operation of Lejac Residential School. This claim was originally submitted to Canada in May 1992, and was rejected in September 1995. The First Nation made a supplementary submission in February 1997, but, with no response received by June 2002, the First Nation asked the Commission to conduct an inquiry.

At a planning conference in March 2003, it was agreed that both parties would undertake additional research. This research was completed by December 2003, and the First Nation made a revised submission in March 2004. Further documentation was provided, and a revised claim submission was made by the First Nation in September 2004. In December, Canada completed its confirming research and the First Nation provided comments in May 2005.

In 2006, owing to limited resources, Canada's review was delayed. The parties agreed to a joint project to facilitate Canada's legal review of the First Nation's submissions, which is in progress.

Neskonlith, Adams Lake and Little Shuswap Bands

Neskonlith Reserve, British Columbia

In September 2003, the Commission accepted the request of these First Nations to conduct an inquiry into their rejected specific claim to a reserve they say was validly established under the authority of James Douglas, Governor of the Colony of British Columbia, in 1862 and later unlawfully reduced.

The First Nations' documents were received by the Commission in July 2004 and Canada's documents were received in September. A planning conference was held in November 2004, a community session was conducted in July 2005, and an expert session was held in July 2006. An oral hearing is scheduled for June 2007.

Ocean Man First Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

In July 1994, the Commission accepted the request of the First Nation to conduct an inquiry into its rejected claim that it was entitled to additional land under the terms of Treaty 4 (1874). As a result of changes in the federal treaty land entitlement (TLE) policy, resulting from the ICC's Fort McKay and Kawacatoose findings, new research was conducted in 1999 to determine if there was an outstanding TLE obligation. In October of that year, the government provided a paylist analysis indicating a shortfall of treaty land under the existing TLE policy. However, in May 2000, before Canada could complete its review process, the First Nation filed a claim in the courts against the federal government relating to issues beyond the scope of the inquiry, issues which may or may not have an impact on the current TLE claim. The inquiry has been placed in abeyance pending resolution of the litigation.

Pasqua First Nation

1906 surrender, Saskatchewan

This claim, alleging that the 1906 surrender of IR 79 was invalid and that the federal government had breached its fiduciary obligations to the First Nation in the taking of the surrender, was submitted in 1987 and rejected in July 1997. The First Nation conducted additional research, which led to a supplementary submission in March 2000.

The Commission accepted the request of the First Nation to hold an inquiry into its rejected claim in December 2002. On agreement, Canada continued its review of the First Nation's 2000 submission, commissioning further research and conducting interviews, which were completed in the fall of 2003. The First Nation received a letter rejecting its claim in April 2006.

The First Nation has elected to proceed with its inquiry. To this end, the First Nation is looking at commissioning an expert report to support its arguments.

Red Earth and Shoal Lake Cree Nations

Quality of reserve lands (agriculture), Saskatchewan

In June 2004, the Commission accepted a request for an inquiry by the Red Earth and Shoal Lake Cree Nations into their claims that their right to farming lands under their treaty had not been fulfilled. Their claims at that time had not been expressly rejected, and were accepted by the Commission on a "deemed rejection" basis. Canada responded that it intended to submit a mandate challenge and, in April 2005, did so. The panel denied a request from the British Columbia Treaty 8 First Nations for intervenor status. The oral hearing of the mandate challenge took place in February 2006, in Saskatoon. In December 2006, Canada formally rejected the First Nations' claim. The mandate challenge was thus moot.

The First Nation requested that the Commission resume the inquiry, which is proceeding to a planning conference.

Roseau River Anishinabe First Nation

1903 surrender, Manitoba

This claim, submitted to Canada in 1982 and rejected in 1986, questions the validity of the 1903 surrender of a portion of the Roseau River reserve and the management of the subsequent land sales. In November 1993, the Commission accepted the request of the First Nation to conduct an inquiry. At a planning conference held in December 1993, the parties agreed that additional research was required, and they jointly engaged an independent contractor under the management of the Commission. On the basis of this research, counsel for the First Nation submitted a legal analysis to Canada. In July 2001, the Minister of Indian and Northern Affairs rejected the claim. In September 2001, the Commission accepted a request by the First Nation for an inquiry into this second rejection.

A planning conference was held in April 2002 and, in May 2002, the parties agreed on the legal issues. In July and September 2002, community sessions were held on the Roseau River reserve. In January 2003, terms of reference were finalized for an additional joint research project, and the research report was completed early in 2005. The joint project was presented to the panel by the expert in June 2005, and oral arguments were heard in March 2006 in Winnipeg. The panel is in deliberations and a report is in progress.

Sandy Bay Ojibway First Nation

Treaty land entitlement, Manitoba

In April 1998, the First Nation requested an inquiry into its rejected claim that non-arable land was included in its treaty land entitlement (TLE), and that additions of land in 1930 and 1970 should not be counted in the TLE calculation. Shortly thereafter, it restated its legal arguments because the original claim had been filed in November 1982 without the benefit of legal counsel. In November 1998, the government challenged the Commission's mandate to inquire into this claim on the basis that the restatement essentially represented a new claim. In June 1999, the panel ruled that the inquiry would proceed.

Planning conferences were held in August and November 2002. During the winter of 2002–2003, a joint working group, made up of representatives of the First Nation, Canada, and the Commission, discussed a paylist analysis of the First Nation. In the spring of 2003, the inquiry was placed in abeyance for a period of time before resuming in October. Planning conferences were held in February, June and September 2004.

In the fall of 2004, Canada proposed splitting the inquiry into two phases and inviting Long Plain First Nation's intervention in the inquiry as an affected party. The panel rejected the phased inquiry request. In December 2004, Long Plain First Nation submitted a motion for intervener status, and Sandy Bay First Nation made submissions on the matter in January 2005. An oral hearing regarding this matter was held in June 2005, as was a site visit.

Oral arguments were heard in June 2006. The panel is in deliberations and a report is in progress.

Siksika First Nation

1910 surrender, Alberta

This claim involves alleged irregularities in the surrender vote; the reservation of coal, oil and gas rights from the 1910 land surrender; and the reduction and subsequent discontinuance of perpetual rations from the proceeds of the sale of surrendered lands. The claim was first submitted to the Department of Indian Affairs and Northern Development in 1985. The First Nation and the government conducted a series of cooperative research studies, and the claim was submitted to the Department of Justice, in 1995, for its review.

In January 2002, the Commission agreed to conduct an inquiry into the claim. In March 2002, a planning conference was held at which the parties agreed to begin the initial stages of the inquiry process (that is, document compilation) while Canada finalized its legal review. By agreement of the parties, the inquiry was placed into abeyance in May 2002 while the Commission facilitated Canada's review of the claim. Further legal submissions were made by the First Nation in 2003. A conference call was held in June 2004, and Canada submitted a further research report in February 2005. We understand that the review is continuing.

Stanjikoming First Nation

Treaty land entitlement, Ontario

In July 1999, the First Nation requested that the Commission conduct an inquiry into a claim it had submitted in 1990, arguing that the federal government's lack of response amounted to a "constructive rejection." The claim involves an alleged shortfall of 1,408 acres of treaty land and flooding of reserve land by hydro development. In April 2000, the First Nation requested that the Commission put the inquiry in abeyance, but that it continue to facilitate discussions. In February 2005, the First Nation requested that the flooding portion of this inquiry be put in abeyance once again, as the First Nation, Canada, and the Province of Ontario agreed to meet to negotiate the matter. However, should no settlement agreement be reached between the parties, the First Nation would like the Commission's inquiry to resume.

Stó:lō Nation

Douglas reserves, British Columbia

This claim is brought by 14 bands within the Stó:lō Nation, the Aitchelitz, Kwantlen, Kwaw-Kwaw-Apilt, Lakahahmen, Matsqui, Scowlitz, Skowkale, Skwah, Skway, Soowahlie, Squiala, Sumas, Tzeachten and Yakweakwioose Bands. The claim alleges that in 1864, James Douglas, Governor of the Colony of British Columbia, established reserves for the various bands of the Stó:lō Nation, reserves that were subsequently unlawfully reduced, and that when British Columbia entered Confederation in 1871, Canada inherited the duty to rectify this situation. The claim was submitted to Canada in 1988 and rejected in 1997; it was again rejected again in 1999, after a supplementary submission had been made.

In July 2000, the Stó:lō Nation made an initial request for an inquiry, which was confirmed a year later. Scheduling of the first planning conference was postponed pending clarification of the conditions and nature of the parties' participation in the inquiry. Subsequent conference calls did not resolve these issues and, in September 2003, the Stó:lō Nation requested that the inquiry be placed in abeyance.

Sturgeon Lake First Nation

1913 surrender, Saskatchewan

In August 1996, the First Nation requested that the Commission conduct an inquiry into this claim respecting alleged irregularities in the surrender vote of 1913. The inquiry was placed in abeyance in December 1996 while both parties conducted supplementary research. In May 1998, the government advised the First Nation that its review of the claim had disclosed no lawful obligation and in June, the First Nation asked the Commission to resume the inquiry. The inquiry was placed in abeyance again in April 1999, at the First Nation's request. In November 2002, the First Nation asked the Commission to resume the inquiry.

The community session was held in December 2006, at which time the First Nation provided a taped interview of an Elder who had passed away. The interview was in Cree and is being translated.

Canada is expected to provide its response to the supplementary submissions made by the First Nation by May 2007. Once it is received, the timelines for the remainder of the process can be determined.

Touchwood Agency Tribal Council

Mismanagement claim – compensation criteria, Alberta

Early in 1998, the Day Star, Fishing Lake, George Gordon, Kawacatoose and Muskowekwan First Nations of the Touchwood Agency Tribal Council collectively submitted a claim to Canada alleging that their assets had been mismanaged by government agents from 1920 to 1924. This claim was accepted for negotiation in March 1998. Negotiations commenced, but eventually reached an impasse and came to a halt in March 2002.

In August 2003, the First Nations requested an inquiry into the application of compensation criteria. This request was accepted in September 2003. The Commission then attempted to obtain the necessary documentation and a list of issues from both parties, but disagreement regarding disclosure of documentation, the scope of the inquiry, and the Commission's mandate led to an impasse. The First Nations are not being funded and the inquiry is not proceeding at this time.

Treaty 8 Tribal Association

Consolidated annuity claim, British Columbia

The seven claimant First Nations of the Treaty 8 Tribal Association – Doig River, Blueberry River, Fort Nelson, Halfway River, West Moberly, Saulteau, Dene Tsaa Tse K'Nai (Prophet River) – submitted a claim to Canada in February 1995 for treaty annuities from 1899, the date of Treaty 8, to the date each First Nation adhered to the treaty. In August 2003, the claimants asked the Commission to conduct an inquiry, and the Commission, deeming the claim to be rejected, agreed to their request in November of that year. In March 2006, Canada formally rejected this claim for negotiation. The First Nations have requested that the inquiry into their claims begin, and Canada has agreed to participate in the inquiry. A planning conference will be scheduled in the 2007–2008 fiscal year.

Treaty 8 Tribal Association

Treaty land entitlement and land in severalty claims, British Columbia

In August 2003, the Treaty 8 Tribal Association on behalf of the Saulteau First Nation requested that the Commission conduct an inquiry into its claim, submitted in February 1995 and to which Canada had not responded. The First Nation alleges that Canada breached its legal and fiduciary duty by failing to perform its obligations under the land entitlement provision of Treaty 8, and claims a shortfall of 4,898 acres. The First Nation also maintains that a claim to land known as Deadman Creek should be recognized as entitlement under the severalty provision of Treaty 8.

The Saulteau First Nation anticipates that its claims will be accepted for negotiation. Therefore, the Saulteau First Nation has requested that the inquiry into its claims be closed. A brief report is in production and will be released in spring 2007.

Tsawwassen First Nation

English Bluffs surrender claim, British Columbia

In May 2005, the Tsawwassen First Nation asked the Commission to conduct an inquiry into this claim, and in June the Commission agreed. The claim relates to the surrenders and sales, in 1957, of two parcels of land at the Tsawwassen Reserve No. 0. The First Nation alleges undue or improper influence, conflict of interest, and breaches of fiduciary duty by Canada in failing to maximize benefits to the First Nation. The claim does not question the validity of the surrenders.

A statement of issues was agreed to at a conference call in January 2006. A planning conference was held in March 2006, but the inquiry was overtaken by the treaty process in which the First Nation is engaged, in that it was agreed between the First Nation and Canada that the First Nation's specific claims would be addressed in the comprehensive claims settlement. The inquiry was placed in abeyance in October 2006, pending completion of the treaty process.

U'mista Cultural Centre

Prohibition of the potlatch, British Columbia

In April 2002, the 'Namgis First Nation, representing itself, the U'mista Cultural Centre, the Nuyumbalees Cultural Centre and 13 other Kwakwaka'wakw First Nations, requested an ICC inquiry, which the Commission accepted in May 2002. The claimants alleged a breach of Canada's fiduciary obligation through *Indian Act* amendments in 1884, 1895, and 1918 that prohibited the potlatch and also through measures taken by the government and its officials in enforcing such legislation, particularly in the case of a potlatch held at Village Island in December 1921. After a planning conference in October 2002 and several subsequent conference calls, the parties came to an agreement on the issues before the Commission in February 2003. At the end of that month, a community session was held at the 'Namgis First Nation and, in March 2003, the Commission initiated discussions with Canada regarding the possibility of considering the claim as a special claim.[1] By July 2003, the parties agreed on this manner of proceeding. In February 2005 the First Nation revised and submitted its claim as a special claim. The inquiry has been placed in abeyance at the request of the First Nation, pending a decision on the special claim.

Whitefish Lake First Nation

Agricultural benefits pursuant to Treaty 8: compensation criteria, Alberta

A specific claim by the Whitefish Lake First Nation to agricultural benefits under Treaty 8 was accepted by Canada as a claim to contemporary benefits. The First Nation requested that the Commission conduct an inquiry regarding compensation criteria. This request was accepted in September 2003.

Negotiations were subsequently suspended by Canada in February 2004 to permit additional research to be conducted on the subject of agricultural benefits. In March 2004, the Commission accepted an inquiry into a claim of the First Nation for benefits from the time of its adhesion to Treaty 8. The inquiry into compensation criteria for the contemporary claim was deferred.

In March 2005, Canada resumed negotiations with the First Nation on the contemporary claim. The inquiry remains deferred.

Whitefish Lake First Nation

Agricultural benefits pursuant to Treaty 8: historic claim, Alberta

In March 2004, the Commission accepted the Whitefish Lake First Nation's request to hold an inquiry into its claim for agricultural benefits from the time of its adhesion to Treaty 8. In March 2005, Canada resumed negotiation with the First Nation on the contemporary claim. The inquiry into the claim for historic benefits was put into abeyance.

---

[1] *Special claims, formerly known as "Claims of a Third Kind," are those claims from First Nations that fall outside of the Specific Claims Policy and the Comprehensive Claims Policy.*

Wolf Lake First Nation

Reserve lands, Quebec

One of the few landless First Nations in Canada, Wolf Lake alleges that the federal government has not fulfilled its fiduciary duty or commitment to provide reserve lands. In January 2002, the First Nation requested that the ICC conduct an inquiry and the Commission accepted this request. In March 2002, however, the inquiry was placed in abeyance on the understanding that the Commission would facilitate Canada's review of a revised claim submission.

A series of research meetings, planning conferences and conference calls, chaired by the Commission, were held through 2002, 2003 and into 2004. During this time the parties refined the scope of the evidence required and the issues in question, and established a joint statement of fact, all of which facilitated the writing of a new legal submission by the First Nation. This submission was provided to Canada in May 2004.

In July 2006, the Minister of Indian Affairs advised Wolf Lake that its reserve creation claim did not disclose an outstanding lawful obligation on the part of the Crown. After meeting with representatives of Canada in October 2006, Wolf Lake decided to revive the inquiry into its rejected claim.

In March 2007, the parties submitted lists of issues for the inquiry. The parties are preparing for the next phase of inquiry, the planning conference.

THE ICC'S ACHIEVEMENTS IN 2006–2007
MEDIATION AND FACILITATION

What you'll find in this section:

54 **Mediation and Facilitation: What Is Mediation and Facilitation?**

Introduction and definitions

55 **The Mediation Process**

ICC's mediation process

55 **Summary of Specific Claims in Mediation and Facilitation between April 1, 2006, and March 31, 2007**

Describes each claim in mediation/facilitation at the ICC and lists the ICC's activities over the past year within each file

What Is Mediation and Facilitation?

Mediation is a consensual way of resolving disputes. In this process, a neutral third party, the mediator, assists the parties to reach a settlement that each of them can accept.

Mediation can advance negotiations by:

- narrowing the issues in dispute;
- helping the parties reach an agreed-upon settlement; or
- providing independent advice on a particular issue.

The mediator facilitates discussions by bringing the two sides together to examine the issues in dispute and the particular interests, needs, and concerns of each side. Out of the discussions emerge options for a binding settlement.

The Indian Claims Commission provides broad mediation services at any stage of the claims process, and at the request of both the First Nation and the Government of Canada. Together with the mediator, the parties decide how the mediation process will be conducted. This method ensures that the process fits the unique circumstances of each particular negotiation.

The Commission's mediation services can include:

- arranging for and chairing negotiation meetings;
- coordinating joint studies (e.g., loss-of-use studies);
- monitoring the parties' decisions and following up on their undertakings; and
- providing or arranging for mediation on specific issues when the parties have reached an impasse.

The Indian Claims Commission provides facilitative mediation services that are culturally sensitive, informal, non-threatening and flexible.

Open discussion among equal parties conducted under these four conditions can promote a healthy dialogue and a better understanding and relationship between the parties. In this atmosphere, settlements are easier to reach and can successfully reflect the needs and interests of each of the parties.

The Commission has provided mediation/facilitation services on 52 files since its creation in 1991.

Commission mediation reports can be found on our website at **www.indianclaims.ca**.

The four stages which make up the Commission's mediation process are illustrated in the chart which follows.

The Mediation Process

Stage 1	**Preparation for Mediation**
	The Commission reviews the claim being negotiated and brings representatives of the negotiating parties together face-to-face to discuss the issues and terms of the negotiation and mediation protocol agreements.
Stage 2	**Negotiation Process**
	The Commission facilitates discussions on compensation, assists the parties by coordinating the gathering of information, including land appraisals and joint loss-of-use studies, and monitors the parties' decisions and undertakings.
Stage 3	**Settlement**
	When and after the negotiating parties reach an agreement in principle, lawyers for the First Nation and Canada work together to draft a final settlement agreement, which is initialled by the negotiators and ratified by both parties.
Stage 4	**Final Mediation Report**
	The Commission reports to the federal government, the First Nation and the public on the outcome of the negotiation.

Summary of Specific Claims in Mediation and Facilitation Between April 1, 2006, and March 31, 2007

This section reports on the Commission's mediation activities in 2006–2007. The First Nation, the title of the claim, and the province in which it is situated are followed by a brief background of the claim, a description of the issues, and an update on progress made in each of the 26 files during the year.

Blood Tribe / Kainaiwa

Cattle claim, Alberta

The Blood Tribe / Kainaiwa First Nation is located 195 kilometres south of Calgary. The First Nation's reserve consists of two parcels of land encompassing 136,287 hectares. Currently, the First Nation has a population of 9,921, of whom 7,457 members live on-reserve.

In November 2002, the Commission was asked by the Blood Tribe to facilitate further research on its cattle claim. Following a review of the existing research and reports in 2003, the ICC recommended an independent historical review and analysis based on renegotiated terms of reference. Over the next several months, the Blood Tribe undertook a review of the research. In early 2004, the ICC was asked to place this matter in abeyance so that the Blood Tribe could focus its efforts and resources on other claims. The claim remains in abeyance to date.

Chippewa Tri-Council

Coldwater-Narrows reservation claim, Ontario

The Coldwater-Narrows reservation consisted of a strip of land, 14 miles long, averaging one and one-half miles wide, running from the narrows at Lakes Couchiching and Simcoe, westward to Matchedash Bay, comprising approximately 10,000 acres. The Chippewa Tri-Council, composed of three First Nations (Beausoleil First Nation, Chippewas of Georgina Island First Nation, and Chippewas of Mnjikaning [Rama] First Nation), claimed that the surrender in 1836 was not consistent with the instructions set out in the *Royal Proclamation of 1763*.

Originally submitted to Canada in November 1991, the claim was accepted for negotiation in July 2002, following an inquiry conducted by the Commission into Canada's 1996 rejection of the claim. The ICC has provided facilitation and study coordination services to the table since September 2002.

At the end of the 2006–2007 fiscal year, negotiations continue with the parties focusing on determining an appropriate settlement. In support of this work, land appraisals, mapping, resource valuation studies and other research have been completed.

Cote First Nation

Pilot project, Saskatchewan

Members of the Cote First Nation are descended from Gabriel Cote, a Saulteaux chief, who signed Treaty 4 on behalf of his followers in 1874. Currently, the band has a registered population of 3,015, of whom 752 live on Indian Reserve 64 (8,088 hectares of land adjoining Kamsack, Saskatchewan, located 16 kilometres west of the Saskatchewan/Manitoba border).

The Cote pilot project relates to a number of transactions involving the First Nation's lands, beginning with the taking of land for a railway in 1903 and ending in a reconstitution of reserve lands in 1963. Brought to the Commission as an inquiry in the mid-1990s, the parties later agreed to work together, with the Commission's facilitation, to discuss and research the many interrelated transactions and issues.

Since 1997, considerable joint research has taken place, with the result that 13 potential claims have been identified. The complexity and interrelatedness of the claims led Cote First Nation and Canada to group the claims into bundles. The first bundle of four surrender claims was submitted, accepted and is currently in negotiation (see summary on next page).

The remaining nine potential claims have yet to be submitted by the First Nation.

Cote First Nation

1905, 1907, 1913, and 1914 surrender claims, Saskatchewan

The 1905, 1907, 1913, and 1914 surrender transactions constitute the first group of claims coming out of the Cote First Nation pilot project. The four claims were jointly discussed and researched and then submitted by the First Nation to Canada. Canada's review determined that the four surrenders were null and void and, in April 2006, Canada accepted the 1905, 1907, 1913, and 1914 specific claims for negotiation.

In May 2006, the Commission was asked by Cote First Nation and Canada to act as a facilitator for the negotiations. During the course of the fiscal year, the ICC's mandate at the table was expanded to include the coordination of the loss-of-use study process. In this role, the Commission acted as the liaison between the negotiating parties and the independent consultants retained to complete research and loss-of-use studies, which included forestry loss of use, agriculture loss of use, mines and minerals loss of use, and a current unimproved fair market value land appraisal.

Negotiations and loss-of-use studies are ongoing at the end of March 2007, with the parties expecting to complete the studies in the next fiscal year.

Cowessess First Nation

Flooding claim, Saskatchewan

Cowessess IR 73, contains 30,781 hectares and is located 13 kilometres northwest of Broadview, Saskatchewan. The First Nation population is 3,470, of whom 670 live on-reserve.

Originally part of the Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), the Cowessess First Nation was one of a number of First Nations whose lands were lost to recurrent and, in some areas, continuous flooding resulting from the construction in the 1940s of a series of water-control structures under the *Prairie Farm Rehabilitation Act*. When negotiations between Canada and QVIDA broke down in August 2003, the Cowessess First Nation chose to continue negotiations directly with Canada, with the Commission facilitating the negotiations. The Province of Saskatchewan is also at the table.

In January 2007, Cowessess First Nation tabled a settlement proposal that is currently being reviewed by Canada.

Fort Pelly Agency (Cote, Keeseekoose and The Key First Nations)

Pelly Haylands, Saskatchewan

This claim involves 12,800 acres northeast of Regina, known as the Pelly Haylands. The Treaty 4 First Nations of Cote, Keeseekoose and The Key have three reserves bordering on the Assiniboine River in the Kamsack area of central Saskatchewan. As of January 2007, they had a combined registered population of 6,159, of whom 1,690 live on the reserves.

The three First Nations joined together as the "Fort Pelly Agency" in 1997 to present collectively their individual claims to a block of land which they alleged had been set apart for them in the early 1890s as a reserve. Submitted to Canada in 1997, the claim was accepted for negotiation in July 2000, with Canada acknowledging that it had breached a lawful obligation by disposing of parts of the Pelly Haylands in 1898 and 1905 without a surrender.

Since October 2000, the First Nations and Canada have completed land appraisals and a number of loss-of-use studies. The parties began discussing a compensation package in late summer 2004 and, by November that year, a settlement amount had been agreed to at the table. The terms of the settlement agreement were successfully ratified by two of the First Nations in 2005–2006 with the third First Nation successful on its second vote in early 2006–2007. A judicial review of one of the votes has delayed implementation of the settlement. The ICC is currently preparing a report on its activities.

Fort William First Nation

Pilot project, Ontario

Fort William IR 52 contains 5,815 hectares of land along the north shore of Lake Superior, on the southern edge of the city of Thunder Bay in northwestern Ontario. The registered membership of the band is 1,759, of whom 826 live on-reserve.

Since 1998, the Commission has been participating in a pilot project to facilitate the resolution of a number of specific claims identified through independent research. The claims involve surrenders and expropriations of reserve land for settlement, railway, mining, and military purposes.

The Rifle Range claim, which involves a parcel of land surrendered in 1907 for a rifle range, was the first of the Fort William First Nation's eight claims to be jointly submitted to Canada. Accepted by Canada for negotiation in 2000, an agreement on compensation was reached in 2002 and ratified in 2006.

At the end of the 2006–2007 fiscal year, the status of the remaining claims was as follows: the boundary claim is in negotiation (see summary below); Canada is working on opinions for the Neebing, Loch Lomond, Chippewa Park, and mining claims; the additions to reserve process on the hydro claim was ongoing; a claim is unlikely to be submitted respecting the timber; and the First Nation was pursuing the Grand Trunk Pacific Railway claim in the courts.

Fort William First Nation

Boundary claim, Ontario

Fort William First Nation is a signatory to the Robinson-Superior Treaty negotiated between the Crown and the Ojibwa along the northern shores of Lake Superior in 1850. In 1852, the First Nation petitioned the Crown, saying that the reserve as described in the treaty was not as verbally agreed to during the treaty negotiations; the First Nation protested again in 1853 when the reserve was surveyed.

In 1985, the First Nation submitted a claim to Canada and Ontario, alleging that the boundary of the reserve did not reflect the First Nation's understanding of the location and size of the reserve. Canada accepted the claim for negotiation in 1994, but negotiations were suspended in 1996 pending Ontario's decision to join the table. In 2001, Ontario offered to participate in the negotiations but only with regard to specifically limited aspects. In 2002, Canada and Fort William First Nation began bilateral negotiations, including loss-of-use studies, and in 2005 Canada agreed to Ontario's offer of limited participation. The parties began tripartite meetings to develop an approach for completing the negotiations.

The ICC's role during the Canada-Fort William First Nation bilateral negotiations, has been to facilitate the negotiations and to lead the loss-of-use study process. In this latter role, the Commission acts as the liaison between the negotiating parties and the independent consultants hired to complete research and loss-of-use studies, including a land appraisal, and forestry, agriculture, mines and minerals loss-of-use studies, together with a historical research study looking at other land developments. At the conclusion of this past fiscal year, all but one loss-of-use study had been completed and the parties were working with Ontario to finalize a second land appraisal.

George Gordon First Nation (formerly Gordon First Nation)

Treaty land entitlement, Saskatchewan

George Gordon IR 86, contains 14,438 hectares of land and is located 61 kilometres northwest of Fort Qu'Appelle, Saskatchewan. The total band population is 2,984, of whom 1,011 live on-reserve. This Cree/Saulteaux First Nation adhered to Treaty 4 in 1874.

Research has determined that George Gordon First Nation did not receive the reserve land to which it was entitled according to the formula set out in the treaty. The claim alleges that the First Nation received a shortfall of reserve land pursuant to the terms of Treaty 4. In March 2004, for the purposes of negotiation – and under the 1998 Historic Treaty Land Entitlement Shortfall Policy – Canada accepted that the George Gordon First Nation had sufficiently established a breach of obligation and a shortfall of 5,376 acres of land.

The ICC has acted as facilitator of the George Gordon First Nation treaty land entitlement (TLE) negotiations from their beginning in mid-2004, and also for negotiations at a Treaty Land Entitlement Common Table, which also involved Sturgeon Lake, Muskoday and Pasqua First Nations. The Common Table worked to agree on an approach to determining an adjusted-date-of-first-survey (ADOFS) population. After an exchange of relevant documents and two meetings, held in October and December 2004, the parties agreed on eligibility criteria for ADOFS so that each First Nation could proceed with its individual negotiations. The Common Table concluded its work in December 2004.

By the end of March 2007, the George Gordon First Nation TLE negotiating parties, including the Province of Saskatchewan, had come to agreement on most of the settlement issues, and Canada was pursuing authority to make a formal offer of settlement.

Lac Seul First Nation

Flooding claim, Ontario

Lac Seul First Nation is located approximately 40 kilometres northwest of Sioux Lookout, in northwestern Ontario. The reserve is composed of three communities – Kejick Bay, Whitefish Bay and Frenchman's Head – and is bounded to the north and east by the lake called Lac Seul. It has a total membership of approximately 2,724, of whom about 765 live on-reserve.

In 1922, Canada, along with the provinces of Manitoba and Ontario, constructed a dam at Ear Falls, the outlet of Lac Seul, to store the waters of the lake for hydroelectric generation. As a result, by the mid-1930s, the average level of Lac Seul had risen approximately three metres, resulting in widespread flooding of the surrounding lands.

Negotiations in 1943 resulted in Lac Seul First Nation receiving some financial compensation from Ontario and Manitoba; however, subsequent research demonstrated that the amount of reserve land that was flooded had been underestimated by approximately 3,000 acres. The First Nation submitted its specific claim to Canada in 1985, which was accepted for negotiation in 1995. After six years of talks, negotiations were put on hold in 2001 so that Canada could complete a thorough re-evaluation of its legal position with respect to the claim.

In the spring of 2005, the ICC was asked by the parties to facilitate their talks. Negotiations continue to move ahead and are focused on determining the number of acres affected by the flooding and a land valuation model.

Metepenagiag Mi'kmaq Nation

Hosford Lot and Indian Reserve 7 claim, New Brunswick

Also known as Red Bank First Nation, this community holds four parcels of land totaling 3,907 hectares, located about 22 kilometres west of Newcastle and 160 kilometres northwest of Moncton, New Brunswick. Three hundred and seventy-three of the 521 members live on-reserve and Micmac is the native language.

There are two claims involved in these negotiations: IR 7, consisting of 64 acres purported to have been surrendered in 1904; and the Hosford Lot, consisting of 100 acres taken in 1906. The IR 7 claim was negotiated and a settlement amount agreed upon in August 2000. Three ratification votes were subsequently held, none of which were successful. The Hosford Lot claim was accepted in 2001 and a decision was made by the parties to negotiate a settlement to both claims together. Negotiations continued sporadically from 2002 to 2005.

In April 2005, the parties jointly requested ICC facilitation of the Hosford Lot negotiations. The ICC's involvement concluded in January 2006 when an unofficial offer was made by Canada and accepted by the First Nation. Over the course of the past year, the parties have worked to finalize the terms of a settlement agreement.

Michipicoten First Nation

Pilot project, Ontario

The main reserve of the Michipicoten First Nation is Gros Cap IR 49, with an area of 3,631 hectares on the north shore of Michipicoten Bay in Lake Superior, 4 kilometres west of Wawa, Ontario. The registered membership of the band is 748, of whom 58 live on the reserve. They are descendants of the Ojibway Chiefs who negotiated the Robinson-Superior Treaty with the Crown in 1850, from which stem most of the land claims by the Michipicoten First Nation.

Of the original bundle of potential claims researched and discussed under the pilot project process, three were negotiated and settled, three were resolved through administrative referral, and four resulted in no claim being filed. The last remaining claim is the boundary claim. Accepted for negotiation by Canada in 2003, and with the ICC's continued help as facilitator and study coordinator, the negotiating parties have concluded joint land appraisals and loss-of-use studies and reached an informal agreement on compensation. As of the end of March 2007, Canada was seeking authority to make a formal offer of settlement.

Missanabie Cree First Nation

Treaty land entitlement, Ontario

Missanabie Cree First Nation is a distinct group of Mushkegowuk Cree whose traditional territory is centred on Missanabie Lake, Dog Lake and Wabatongushi Lake, about 120 kilometres north of Wawa, Ontario, and within the Chapleau Crown land preserve. This past year, as a result of negotiations on another claim, the First Nation has acquired a land base of 87 hectares. Of the roughly 345 members, 187 currently live on the land.

In 1993, the Missanabie Cree First Nation submitted a claim to Canada alleging that, under the terms of Treaty 9, a reserve should have been set aside for its members. Following Canada's initial review, the First Nation and Canada jointly undertook research into the claim, and in 1999 Canada accepted the claim for negotiation.

In late 2003, the parties asked the ICC to coordinate the loss-of-use studies, including a natural resource study (minerals, forestry and water), a traditional activities study, a mapping project, and loss-of-use studies covering tourism, recreation and agriculture. With these studies nearing completion in mid-2006, the ICC was also asked to facilitate the negotiation process.

Negotiations are ongoing with the parties focused on determining an appropriate settlement.

Mississaugas of the New Credit First Nation

Toronto Purchase claim, Ontario

The Mississaugas of the New Credit First Nation has approximately 1,740 members, about 828 of whom live on 2,392 hectares of reserve land located adjacent to Hagersville, Ontario, some 32 kilometres southeast of Brantford.

This claim pertains to the Crown's purchase in 1805 of 250,880 acres of land from the River Credit Mississaugas. Through the purchase, the Mississaugas surrendered much of what is now Metropolitan Toronto, including the Toronto Islands.

Submitted in 1986, the claim was rejected by Canada in 1993. In February 1998, the ICC was asked to conduct an inquiry into Canada's decision to reject the claim. During the course of the inquiry, the First Nation revised its allegations and submitted additional research. Canada conducted a legal review of the revised submission and new evidence, and determined that the claim disclosed an outstanding lawful obligation. It therefore accepted the claim for negotiation in mid-2002.

The Commission has facilitated these negotiations since May 2003 at the parties' request. As of March 2007, the negotiating parties continue to search for a way to assess the value of the Toronto Purchase lands and the loss of use of those lands, and to arrive at a fair and appropriate settlement.

Mohawk Council of Akwesasne

Dundee claim, Ontario

The Mohawk territory called "Akwesasne" is located adjacent to the city of Cornwall, Ontario, and straddles the international boundary of Canada and the United States, the Ontario and Quebec provincial boundaries and the New York state line. On the Canadian side, the elected government is the Mohawk Council of Akwesasne, composed of 12 District Chiefs and a Grand Chief. The community currently has a registered population of 10,446, of whom approximately 8,433 live on the 4,739 hectares (11,712 acres) of reserve land on Cornwall Island and other islands in the St Lawrence River.

The claim lands, known as the Tsikaristisere or "Dundee lands," are on the south shore of the St Lawrence River roughly opposite Cornwall. They consist of approximately 20,000 acres in the most westerly portion of the Province of Quebec, in the area now known as the Township of Dundee. Historically, they were part of the land recognized as set apart for the Mohawks of Akwesasne. From the early 1800s, the Dundee lands had been leased out to non-Mohawk settlers. None of the leases were preceded by a surrender.

The Mohawk Council of Akwesasne's claim to the Dundee lands was accepted for negotiation in December 2002 on the basis that the Crown breached a pre-surrender fiduciary duty in relation to an alleged surrender signed in February 1888 and that the Crown owes an outstanding lawful obligation to the Mohawks of Akwesasne in relation to certain leases not validated by the 1864 *Dundee Act*.

The Indian Claims Commission's involvement as facilitator to the negotiations began in late 2005 at the joint request of the parties. A negotiation protocol had been signed by that time, and the negotiating parties had begun identifying and discussing the issues to be negotiated. ICC is facilitating the study coordination for a land appraisal.

Mohawks of the Bay of Quinte

Culbertson Tract, Ontario

The Mohawks of the Bay of Quinte have a total membership of approximately 7,617, with about 2,095 residing on the Tyendinaga Reserve adjacent to the town of Deseronto and about 10 kilometres east of Belleville, Ontario. The Mohawks have been settled at this location since May 1784.

This claim is based on the illegal disposition in 1836–37 of some 827 acres of land, known as the Culbertson Tract. The tract consists of land within the original Mohawk Tract granted to and reserved for the Six Nations by the Simcoe Deed, also known as Treaty 3½, in 1793. The basis of the claim is that no surrender of the Culbertson Tract was ever sought by the Crown or given by the Six Nations, as required by the mandatory provisions of the Simcoe Deed. The claim was submitted to Canada in 1995 and accepted for negotiation in 2003.

In September 2004, the ICC began providing facilitation services to the parties at their joint request. Since that time, the parties have worked to identify the boundaries of the claim lands and discussed various approaches to compensation. In the course of the past fiscal year, negotiations stalled over a land issue followed by community unrest and protests. In early 2007, a new chief federal negotiator was appointed by the Minister of Indian and Northern Affairs and talks focusing on the terms under which Canada and the Mohawks of the Bay of Quinte will resume negotiations are underway.

Muscowpetung First Nation

Flooding claim, Saskatchewan

Muscowpetung IR 80 contains 8,849 hectares and is located 31 kilometres west of Fort Qu'Appelle, Saskatchewan. The total band population is 1,142, of whom 273 live on-reserve.

Originally part of the Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), the Muscowpetung First Nation was one of a number of First Nations whose lands were lost to recurrent and, in some areas, continuous flooding resulting from the construction in the 1940s of a series of water-control structures under the *Prairie Farm Rehabilitation Act*. When negotiations between Canada and QVIDA broke down in August 2003, the Muscowpetung First Nation chose to resume negotiations with Canada directly. The Commission is at the negotiation table as mediator/facilitator. The Province of Saskatchewan is also at the table.

Over the past year, Muscowpetung First Nation has completed a number of loss-of-use studies and other research assessing past losses and, in March 2007, it presented a settlement proposal to Canada.

Muskoday First Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

Muskoday IR 99 contains 9,686 hectares and is located 19 kilometres southeast of Prince Albert, Saskatchewan. The total band population is 1,532, of whom 550 live on-reserve.

This Cree/Saulteaux First Nation adhered to Treaty 6 in 1876 under Chief John Smith. Research has determined that Muskoday First Nation did not receive the reserve land to which it was entitled according to the formula set out in the treaty. The claim was submitted to Canada alleging that the First Nation received a shortfall of reserve land pursuant to the terms of Treaty 4. In March 2004, for the purposes of negotiation – and under the 1998 Historic Treaty Land Entitlement Shortfall Policy – Canada accepted that the Muskoday First Nation had sufficiently established a breach of obligation and a shortfall of 5,376 acres of land.

Negotiations began in May 2004 with the Province of Saskatchewan also at the table. The ICC has facilitated the Muskoday TLE negotiations since that time, as well as the negotiations of a Treaty Land Entitlement Common Table comprised of Sturgeon Lake, George Gordon, Muskoday and Pasqua First Nations which wound up in late 2004.

Considerable progress was made by the Muskoday First Nation TLE table during 2006–2007, with a tentative settlement reached and negotiators on both sides recommending the agreement for ratification to their principals. The Muskoday First Nation was not successful in ratifying the agreement in March 2007 and a second ratification vote is scheduled to take place in the coming months.

Nekaneet First Nation

Treaty benefits, Saskatchewan

Nekaneet First Nation is located in the Cypress Hills of southwest Saskatchewan, 40 kilometres southeast of Maple Creek. A signatory of Treaty 4, this Cree First Nation has a membership of 418, including 178 people who live on-reserve. The land base consists of 14,568 hectares scattered in and around the Maple Creek area.

Nekaneet First Nation received reserve land in 1913 which its members commenced farming. Through the years, Nekaneet farmers did not receive a portion of the agricultural assistance – stock, seed, implements – promised them under Treaty 4. In addition, the First Nation did not receive its share of the ammunition and twine benefit promised in Treaty 4.

In February 1987, the Nekaneet First Nation submitted a specific claim to the Minister of Indian Affairs and Northern Development seeking compensation under Treaty 4 for outstanding provisions of agricultural benefits, programs and services, annual payments to band members and damages for failure to provide a reserve at the time the treaty was signed in 1874. The claim was accepted for negotiation by Canada in October 1998.

The ICC has facilitated talks between the negotiating parties since July 2002. Negotiations paused for approximately two years to enable Canada to complete a policy review regarding the modern implementation of treaty benefits relating to the provision of agricultural implements. Since the resumption of negotiations and by working with the help of agricultural economists, Nekaneet First Nation and Canada have been able to agree on a methodology to value the loss of the agricultural benefits.

Over the past year, the parties have continued to work together on the terms of a fair and appropriate settlement of this claim.

Pasqua First Nation

Flooding claim, Saskatchewan

Pasqua IR 79 contains 9,471 hectares and is located 16 kilometres west of Fort Qu'Appelle, Saskatchewan. The total band population is 1,729, of whom 517 live on-reserve.

Originally part of the Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), the Pasqua First Nation was one of a number of First Nations whose lands were lost to recurrent and, in some areas, continuous flooding resulting from the construction in the 1940s of a series of water-control structures under the *Prairie Farm Rehabilitation Act*. When negotiations between Canada and QVIDA broke down in August 2003, the Pasqua First Nation chose to negotiate directly with Canada. The Commission is at the table as mediator/facilitator. The Province of Saskatchewan is also at the table.

Over the course of the past year, the Commission facilitated a number of negotiation meetings between the parties. Most recently, building on work it has done to assess past losses, Pasqua First Nation presented a settlement proposal for Canada's review and consideration.

Pasqua First Nation

Treaty land entitlement claim, Saskatchewan

Pasqua IR 79 contains 9,471 hectares and is located 16 kilometres west of Fort Qu'Appelle, Saskatchewan. The total band population is 1,729, of whom 517 live on-reserve.

Pasqua First Nation adhered to Treaty 4 in 1874. Research determined that the First Nation did not receive the reserve land to which it was entitled, according to the formula set out in the treaty. Pasqua First Nation submitted its claim to Canada in 2001, and, while the claim was being reviewed by Canada, Pasqua First Nation participated as an observer in the Treaty Land Entitlement Common Table. These discussions, also facilitated by the Commission, resulted in Canada and the Sturgeon Lake, George Gordon, Muskoday and Pasqua First Nations agreeing on a common approach to various issues relating to the determination of an adjusted-date-of-first-survey population.

Pasqua's TLE claim was accepted for negotiation in May 2005 and the ICC agreed to facilitate these negotiations at the request of the parties. The Province of Saskatchewan is also at the table.

By the close of the 2006–2007 fiscal year, the Pasqua First Nation and Canada had agreed on most of the terms of settlement and Canada was seeking authority to make a formal offer of settlement.

Sakimay First Nation

Flooding claim, Saskatchewan

Sakimay First Nation's main reserve, IR 74, contains 10,776 hectares and is located 16 kilometres northwest of Broadview, Saskatchewan. The total band population is 1,357, of whom 340 live on-reserve.

Originally part of the Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), Sakimay First Nation was one of a number of First Nations whose lands were lost to recurrent and, in some areas, continuous flooding resulting from the construction in the 1940s of a series of water-control structures under the *Prairie Farm Rehabilitation Act*. When negotiations between Canada and the larger QVIDA group of First Nation broke down in August 2003, Sakimay chose to continue negotiating its flooding claim together with Ochapowace First Nation and with Piapot First Nation also at the table (Piapot was at the table with observer status, having submitted a flooding claim which was still under review by Canada).

In late spring 2006, Sakimay, Ochapowace, and Piapot First Nations participated in a program aimed at organizing the negotiating parties, their issues and negotiation timelines by means of a results-based management approach. Despite the success of this approach, Ochapowace and Piapot First Nations subsequently chose to abandon negotiations in order to pursue their flooding claims by means of a court action against Canada. Sakimay First Nation decided to stay and continue negotiating with Canada directly, facilitated by the Commission. The Province of Saskatchewan is also at the table.

In early 2007, Sakimay First Nation presented a settlement proposal to Canada, which is under consideration by Canada.

Sakimay First Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

Sakimay First Nation submitted its TLE claim to Canada in 1997, arguing that the treaty land entitlement owed to them had not been fulfilled. Having received no response to its claim by May 2000, the First Nation requested that the Commission hold an inquiry on the grounds that the delay should be deemed a rejection. When Canada informed the First Nation that its confirming research would likely be completed by December 2000, however, the First Nation chose not to pursue an inquiry.

Canada's confirming research was shared with Sakimay First Nation in January 2002, and its TLE claim was rejected. In July 2003, the First Nation renewed its request for an inquiry, which was accepted in September 2003. The Commission's proposal for a joint research project was accepted by both parties, and a report was completed by August 2004. Based on this additional research, the First Nation made a renewed submission to Canada in October 2004. Canada accepted the claim in 2006 and the ICC was asked by the negotiating parties to facilitate the negotiations. The Province of Saskatchewan is also at the table.

By the end of March 2007, negotiations were still in the early stages with issues being identified and discussed.

Siksika Nation

Castle Mountain claim, Alberta

The Siksika Nation (formerly known as the Blackfoot Band) has a reserve of 70,985 hectares located 80 kilometres east of Calgary, Alberta. It has a total registered population of 6,170, with about 3,400 of that number living on the reserve.

This claim relates to an area of about 68 square kilometres of land at Castle Mountain (located between Banff and Lake Louise) that was surveyed as a timber limit for the Blackfoot people in 1892. The Department of Indians Affairs later concluded that a timber limit in a different location would be preferable, and in November 1908, it returned the land to the Department of the Interior. No replacement timber limit was ever selected for Siksika.

In 1982, Siksika submitted the Castle Mountain specific claim to Canada, and it was partially accepted for negotiation in 1985. In 1993, Canada rescinded its 1985 acceptance of the claim and accepted it on the basis that Canada "has a lawful obligation within the meaning of the Specific Claims Policy to set aside a timber limit as a reserve for the use and benefit of the Siksika Nation."

The ICC came to the negotiation table in mid-2005 as study coordinator, acting as liaison between the negotiating parties and independent consultants hired to complete research and loss-of-use studies, including a consolidated land-use study, resource harvesting, mines and minerals, land appraisals, forestry and other land development (such as tourism and recreation). By the end of March 2007, the consultants' reports were in progress.

Skway First Nation

Schweyey Road claim, British Columbia

Skway IR 5 is located 2 kilometres west of Chilliwack, British Columbia, between the Chilliwack and Fraser Rivers. The 300 band members, 67 of whom live on-reserve, are part of the Stó:lō Nation.

Accepted for negotiation by Canada in April 2003, this claim concerns the dyke and road on Skway IR 5. In its claim submission, the First Nation successfully established that Canada had breached its lawful obligation to the Skway First Nation, in that the lands for the dyke and road across IR 5 (4.52 acres) were not lawfully taken, and the First Nation had not been properly compensated for this taking.

Negotiations commenced in the fall of 2003, with the Commission at the table as facilitator. Parties to the negotiation include Skway First Nation, Canada, the Province of British Columbia, and the City of Chilliwack.

Despite having reached a tentative understanding regarding settlement some time ago, several unresolved issues prevented the parties from concluding the agreement. During the past fiscal year, the ICC has been providing renewed facilitative support to the negotiating parties in an effort to resolve these issues and conclude a fair settlement to the claim.

Sturgeon Lake First Nation

Treaty land entitlement, Saskatchewan

The Sturgeon Lake First Nation is located near Shellbrook, Saskatchewan, about 50 kilometres northwest of Prince Albert. There are approximately 2,346 registered band members, with 1,600 members residing on the 9,200 hectare reserve.

This Cree/Saulteaux First Nation adhered to Treaty 6 on August 23, 1876. Subsequent research determined that it did not receive the reserve land to which it was entitled, according to the formula set out in the treaty. In March 2004, Canada accepted the Sturgeon Lake First Nation's claim that it had breached its lawful obligation in that there is an outstanding treaty land entitlement shortfall of 2,032 acres of land.

Negotiation of the claim began in September 2004 with the Province of Saskatchewan also at the table. The ICC has acted as facilitator of these negotiations. The ICC has also facilitated discussions aimed at reaching a common approach with Canada respecting issues relating to the determination of an adjusted-date-of-first-survey (ADOFS) population at a Treaty Land Entitlement Common Table involving the Sturgeon Lake, George Gordon, Muskoday and Pasqua First Nations.

Over the course of the past fiscal year, Sturgeon Lake First Nation and Canada agreed on the terms of a settlement agreement and, in January 2007, Sturgeon Lake First Nation successfully ratified the agreement. As of the end of March, the First Nation was waiting for Canada to sign the agreement and looking forward to its implementation.

CLAIMS ADDRESSED BY THE ICC IN INQUIRIES AND MEDIATIONS CONCLUDED WITH REPORTS

What you'll find in this section:

70 **Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports as of March 31, 2007**

Table providing information on the status of each claim addressed in inquiries and each mediation the ICC has completed

79 **Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports Index: Provincial**

Index of all claims addressed in inquiries and mediations concluded with reports, grouped by province

83 **Claims Addressed in Inquiries Index: Thematic**

Index of all claims addressed in inquiries, grouped by theme

Claims Addressed by the ICC in Inquiries and Mediations Concluded with Reports

This table updates readers on the status of claims for which the Commission has completed its inquiry or mediation activities. In all of the claims listed below, an inquiry or mediation report has been published and is available from our website at **www.indianclaims.ca.**

The table tracks the progress of each claim through the specific claims process once the ICC has completed its inquiry or mediation/facilitation services.

The first column lists the name of the First Nation and the type or title of the specific claim it brought to the ICC for inquiry or mediation/facilitation. This information is followed by the outcome of the ICC's inquiry or its mediation activities. The next column contains the date of the ICC's report, which is followed by a column containing the date of Canada's response to ICC's recommendation(s). The nature of that response and any settlement information available are also found in the last column.

Claims Addressed by the ICC in Inquiries and Mediations Concluded with Reports as of March 31, 2007

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
1	**Alexis, AB** TransAlta Utilities rights of way *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry March 2003	In July 2005, government rejected recommendations, stating that a lump sum payment was adequate compensation, that there was no duty to advise the First Nation respecting its taxation powers, and that informed consent to the expropriation was not required.
2	**Athabasca Chipewyan, AB** W.A.C. Bennett Dam and damage to IR 201 *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry March 1998	In April 2001, government rejected recommendation, disagreeing that it had a fiduciary duty or a duty under Treaty 8 to protect reserve from effects of Bennett Dam caused by BC Hydro, a third party, or to invoke *Navigable Waters Protection Act* respecting the dam.
3	**Athabasca Denesuline, SK** Treaty harvesting rights *ICC recommendation to negotiate outside specific claims process rejected by INAC.* *1995 supplementary report noted failure of negotiations; recommended government recognize treaty rights or provide litigation funding.*	Inquiry December 1993 Supplementary report November 1995	In August 1994, government rejected recommendations made in December 1993 report. November 1995 supplementary report acknowledged; no further response.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
4	**Betsiamites Band, QC** Highway 138 *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2005	In January 2004, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
5	**Betsiamites Band, QC** Rivière Betsiamites Bridge *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2005	In January 2004, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
6	**Bigstone Cree Nation, AB** Treaty land entitlement *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2000	In October 1998, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
7	**Blood Tribe/Kainaiwa, AB** 1889 Akers surrender *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry June 1999	In April 1998, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
8	**Blood Tribe/Kainaiwa, AB** Akers surrender *Settled with assistance of Commission*	Mediation August 2005	In September 2003, claim settled for $3.55 million in compensation.
9	**Blood Tribe/Kainaiwa, AB** Big Claim *Recommended claim respecting southern boundary be accepted for negotiation and that position on TLE claim be re-evaluated*	Inquiry March 2007	Outcome as yet unknown.
10	**Blueberry River and Doig River, BC** Highway right of way IR 172 *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2006	In September 2004, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
11	**Buffalo River, SK** Primrose Lake Air Weapons Range II – loss of commercial and treaty harvesting rights *ICC recommendation that part of claim be accepted for negotiation rejected by INAC*	Inquiry September 1995	In March 2002, government rejected recommendations, stating: "[C]ompensation for commercial harvesting rights was not based on either Indian status or membership in an Indian Band; rather, it was to be paid to anyone who held a licence on the land which became the Primrose Lake Air Weapons Range."
12	**Canoe Lake, SK** Primrose Lake Air Weapons Range – breach of treaty and fiduciary obligations *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry August 1993	In June 1997, claim settled for $13,412,333 in federal compensation and a requirement that the First Nation purchase between 2,786 hectares and 20,224 hectares of land.
13	**Canupawakpa Dakota, MB** Turtle Mountain surrender *Recommended claim not be accepted, but recommended Canada and the First Nation work together to acquire and properly designate the burial sites*	Inquiry July 2003	Report acknowledged October 2003.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
14	**Carry the Kettle, SK** **Cypress Hills** *Recommended claim not be accepted, but, pursuant to supplementary mandate, recommended government recognize the Carry the Kettle First Nation's historical connection to the Cypress Hills and restore to the Assiniboine people their connection to the territory*	Inquiry July 2000	Rejected in January 2001. Government agreed with the Commission's conclusion that the claim did not disclose a lawful obligation on the part of the government under the Specific Claims Policy. The government rejected the Commission's recommendation to restore to the Assiniboine people their connection to the territory.
15	**Chippewa Tri-Council, ON** Coldwater-Narrows reservation surrender *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2003	In July 2002, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
16	**Chippewa Tri-Council, ON** Collins Treaty *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1998	In December 1998, claim settled for $565,000 in federal compensation.
17	**Chippewas of Kettle and Stony Point, ON** 1927 surrender *Recommended claim be accepted for negotiation, finding fiduciary duty to have been breached*	Inquiry March 1997	No response yet received from government. In 1998, the Supreme Court of Canada affirmed the judgment of the Ontario Court of Appeal finding the surrender valid. The courts expressly did not deal with the fiduciary issue.
18	**Chippewas of the Thames, ON** Clench defalcation *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2002	In June 2001, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
19	**Chippewas of the Thames, ON** Clench defalcation *Settled with assistance of Commission*	Mediation August 2005	In November 2004, claim settled for $15 million in federal compensation.
20	**Chippewas of the Thames, ON** Muncey land inquiry *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry December 1994	In January 1995, claim settled for $5,406,905 in federal compensation.
21	**Cold Lake, AB** Primrose Lake Air Weapons Range – breach of treaty and fiduciary obligations *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry August 1993	In March 2002, claim settled for $25.5 million in federal compensation.
22	**Cowessess, SK** 1907 surrender – Phase I *ICC recommendation that the portion of IR 73 surrendered in 1907 be accepted for negotiation rejected by INAC*	Inquiry March 2001	In March 2002, government rejected recommendation, disagreeing with finding of number of voters present and with interpretation of "majority," but proceeded to phase II of this inquiry as previously agreed.
23	**Cowessess, SK** 1907 surrender – Phase II *Majority recommended that claim not be accepted for negotiation; minority found a fiduciary breach and recommended that claim be accepted*	Inquiry July 2006	Outcome as yet unknown.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
24	**Cowessess, SK** QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.
25	**Cumberland House, SK** IR 100A *Recommended that the claim regarding IR 100A be accepted for negotiation*	Inquiry March 2005	Outcome as yet unknown.
26	**Duncan's, AB** 1928 surrender *Majority of claim not recommended for negotiation; however, recommended that the surrender of IR 151E be accepted for negotiation*	Inquiry September 1999	In June 2001, government rejected recommendation regarding IR 151E made in September 1999 report, stating: "[T]he Commission did not examine the terms of the proposed lease and, as a result, made no finding that the 1923 lease proposal was either more or less advantageous to the First Nation than a surrender."
27	**Eel River Bar, NB** Eel River Dam *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry December 1997	Outcome as yet unknown.
28	**Esketemc, BC** IR 15, 17, and 18 *ICC recommendation that the disallowance or reduction of IR 15, 17, and 18 be accepted for negotiation, rejected by INAC*	Inquiry November 2001	In June 2005, government rejected recommendation, stating that Canada had no obligation or power to create reserves for the First Nation, and that the Commission's conclusions "are largely premised on findings… that the First Nation had aboriginal rights and title to the land at issue."
29	**Fishing Lake, SK** 1907 surrender *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1997	In August 1996, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
30	**Fishing Lake, SK** 1907 surrender *Settled with assistance of Commission*	Mediation March 2002	In August 2001, claim settled for $34.5 million in federal compensation.
31	**Flying Dust, SK** Primrose Lake Air Weapons Range II – loss of commercial and treaty harvesting rights *ICC recommendation that part of claim be accepted for negotiations, rejected by INAC*	Inquiry September 1995	In March 2002, government rejected recommendations made in September 1995 report, stating: "[C]ompensation for commercial harvesting rights was not based on either Indian status or membership in an Indian Band; rather, it was to be paid to anyone who held a licence on the land which became the Primrose Lake Air Weapons Range."
32	**Fort McKay, AB** Treaty land entitlement *ICC recommendation that government owed outstanding entitlement of 3,815 acres to First Nation, accepted by INAC*	Inquiry December 1995	In April 1998, government accepted claim for negotiation.
33	**Friends of the Michel Society, AB** 1958 enfranchisement *No lawful obligation found, but recommended that government grant special standing to submit specific claims*	Inquiry March 1998	In October 2002, government "declined to accept the ISCC's recommendation to grant the Friends of the Michel Society special standing to advance specific claims."

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
34	**Gamblers, MB** Treaty land entitlement *ICC recommendation that outstanding treaty land entitlement, if any, should be based on 1877 date of first survey and that claim not be negotiated, accepted by INAC*	Inquiry October 1998	In November 1998, government accepted recommendation.
35	**Homalco, BC** Aupe IR 6 and 6A – statutory or fiduciary obligation to obtain 80 acres of land from province of BC *ICC recommendation to negotiate part of claim, ie: 10 acres, rejected by INAC*	Inquiry December 1995	In December 1997, government rejected recommendation, stating that, as the lands were not alleged to be reserve lands, the Policy does not apply, and that Canada does not "recognize a general duty to protect traditional Indian lands (as distinct from reserve lands) from the actions of others."
36	**James Smith, SK** IR 100A *Recommended that the lawful obligations that arose from Canada's disposition of IR 100A be accepted for negotiation*	Inquiry March 2005	Outcome as yet unknown.
37	**James Smith, SK** Chakastaypasin IR 98 *Recommended claim be accepted for negotiation*	Inquiry March 2005	Outcome as yet unknown.
38	**James Smith, SK** Treaty land entitlement *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry February 2007	Outcome as yet unknown.
39	**Joseph Bighead, SK** Primrose Lake Air Weapons Range II – loss of commercial and treaty harvesting rights *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry September 1995	Outcome as yet unknown.
40	**Kahkewistahaw, SK** Treaty land entitlement *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry November 1996	Outcome as yet unknown.
41	**Kahkewistahaw, SK** 1907 reserve land surrender *Recommended claim be accepted for negotiation*	Inquiry February 1997	In December 1997, government accepted claim for negotiation.
42	**Kahkewistahaw, SK** 1907 surrender *Settled with assistance of Commission*	Mediation February 2003	In November 2002, claim settled for $94.65 million in federal compensation.
43	**Kawacatoose, SK** Treaty land entitlement *ICC recommendation that government owed a shortfall of 8,576 acres to band, subject to confirming research, accepted by INAC*	Inquiry March 1996	In October 2000, claim settled for $23 million in federal compensation.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
44	**The Key, SK** 1909 surrender *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry March 2000	Outcome as yet unknown.
45	**Keeseekoowenin, MB** 1906 land claim *Settled with assistance of Commission*	Mediation August 2005	In March 2005, claim settled for $6,999,900 in compensation.
46	**Kluane, YK** Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation *Claim resolved by agreement related to comprehensive claim settlement*	Inquiry February 2007	No substantive response from government required.
47	**Lac La Ronge, SK** Treaty land entitlement *Recommended that treaty land entitlement obligation was satisfied, and that any claim to be made on restitutionary or fiduciary grounds should be subject of a separate inquiry*	Inquiry March 1996	Outcome as yet unknown.
48	**Lax Kw'alaams, BC** Demand for absolute surrender as precondition to settlement *ICC recommendation that Aboriginal interests be excluded from the surrender that was to be a condition of the claim settlement, rejected by INAC*	Inquiry June 1994	In December 2001, government rejected recommendations on ground that, as Aboriginal interests were included in appraisals considered in negotiations, they cannot be excluded from settlement discussions; their inclusion is also required to achieve certainty. However, Canada hopes "to move toward settlement" based on "a revised mandate."
49	**Long Plain, MB** Loss of use of treaty entitlement land *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 2000	In November 2005, government accepted claim for negotiation.
50	**Lucky Man, SK** Treaty land entitlement *ICC recommendation for further research to establish proper TLE population, accepted by INAC*	Inquiry March 1997	In May 1997, government accepted recommendation: government research indicated no TLE shortfall; First Nation is reviewing and conducting its own research.
51	**Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox, BC** McKenna-McBride applications *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry March 1997	In December 1999, government rejected recommendations, disagreeing with the interpretation of "lawful obligation" in *Outstanding Business*, and asserting that no fiduciary obligation can exist "in relation to Aboriginal interests in non-reserve lands."
52	**Micmacs of Gesgapegiag, QC** Pre-Confederation claim to 500-acre island *No substantive recommendations made because government agreed to reconsider merits of claim*	Inquiry December 1994	In March 1995, government acknowledged receipt of report and advised claim was in abeyance pending outcome of related court case.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
53	**Mikisew Cree, AB** Economic benefits under Treaty 8 *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1997	In December 1998, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
54	**Mississaugas of the New Credit, ON** Toronto Purchase *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry June 2003	In July 2002, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
55	**Mistawasis, SK** 1911, 1917, and 1919 surrenders *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2002	In September 2001, claim settled for $16.3 million in federal compensation.
56	**Moose Deer Point, ON** Pottawatomi rights *ICC recommendation for additional research rejected by INAC*	Inquiry March 1999	In March 2001, government rejected recommendations, stating that the claim submission had already been "fully researched."
57	**Moosomin, SK** 1909 reserve land surrender *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry March 1997	In December 1997, government accepted claim for negotiation.
58	**Moosomin, SK** 1909 reserve land surrender *Settled with assistance of Commissioner*	Mediation March 2004	In September 2003, claim settled for $41 million in federal compensation.
59	**Muscowpetung, SK** QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.
60	**Nak'azdli, BC** Aht-Len-Jees IR 5 *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1996	In January 1996, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
61	**'Namgis, BC** Cormorant Island *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry March 1996	In May 2001, government rejected recommendation, disagreeing that any fiduciary obligation arose on the facts of this claim.
62	**'Namgis, BC** McKenna-McBride applications *ICC recommendation to negotiate part of claim rejected by INAC*	Inquiry February 1997	In December 1999, government rejected recommendation, disagreeing with the interpretation of "lawful obligation" in *Outstanding Business* and disagreeing that any fiduciary obligation arose on the facts of this claim.
63	**Nekaneet, SK** Agricultural and other benefits under Treaty 4 *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1999	In October 1998, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
64	**Ochapowace, SK** QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.

Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
65 Opaskwayak, MB Streets and lanes claim *First Nation withdrew claim during inquiry*	Inquiry February 2007	No substantive response from government required.
66 Paul, AB Kapaswin townsite *Recommended claim not be accepted for negotiation*	Inquiry February 2007	Outcome as yet unknown.
67 Pasqua, SK QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.
68 Peepeekisis, SK File Hills Colony *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry March 2004	In June 2006, government rejected recommendation.
69 Peguis, MB Treaty land entitlement *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 2001	In June 1998, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
70 Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (Cowessess, Kahkewistahaw, Muscowpetung, Ochapowace, Pasqua, Piapot, Sakimay), SK Flooding claim *Parties unable to come to an agreement; separate negotiations ongoing with Cowessess, Muscowpetung, Pasqua, Sakimay*	Mediation December 2005	Outcome as yet unknown.
71 Roseau River Anishinabe, MB Medical aid *ICC recommendation to negotiate rejected by INAC*	Inquiry February 2001	In September 2003, government rejected recommendations, stating that medical aid deductions from the trust fund account were permissible, that no treaty promise of medical aid was made or survived, and that no outstanding lawful obligation exists.
72 Roseau River Anishinabe, MB Treaty land entitlement *Settled with assistance of Commission*	Mediation March 1996	In March 1996, claim settled for $14 million in federal compensation.
73 Sakimay, SK QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.
74 Sakimay, SK Treaty land entitlement *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry February 2007	In September 2006, government accepted claim for negotiation while inquiry underway.
75 Standing Buffalo, SK QVIDA flooding claim *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1998	In December 1998, government accepted claim for negotiation.

	Name of First Nation, Province Type or title of claim *Outcome*	Date and Type of ICC Report	Canada's Response
76	**Standing Buffalo, SK** QVIDA flooding claim *Settled with assistance of Commission*	Mediation March 2004	In March 2003, claim settled for $3.6 million in compensation and the ability to acquire up to 640 acres of agricultural land to be set apart as reserve land pursuant to Canada's Additions to Reserves Policy.
77	**Sturgeon Lake, SK** Red Deer Holdings agricultural lease *Accepted for negotiation without full inquiry*	Inquiry March 1998	In October 1998, claim settled for $190,000 in federal compensation.
78	**Sumas, BC** IR 6 railway right of way *ICC recommendation to negotiate accepted by INAC*	Inquiry February 1995	In June 2005, government accepted claim for negotiation.
79	**Sumas, BC** 1919 surrender of IR 7 *Recommended joint research to assess fair market value of surrendered land*	Inquiry August 1997	In January 1998, government stated it was willing to explore possibility of joint research to determine if evidence exists for a claim.
80	**Taku River Tlingit, BC** Wenah specific claim *Recommended claim be accepted for negotiation*	Inquiry March 2006	Outcome as yet unknown.
81	**Thunderchild, SK** 1908 surrender *Settled with assistance of Commission*	Mediation March 2004	In September 2003, claim settled for $53 million in compensation and ability to acquire up to 5,000 acres of land within 15 years to be set apart as a reserve.
82	**Touchwood Agency, SK** Mismanagement (1920–24) claim *Parties unable to come to an agreement; Agency requested ICC inquiry*	Mediation August 2005	Outcome as yet unknown.
83	**Walpole Island, ON** Boblo Island *Recommended First Nation resubmit its claim under the Comprehensive Claims Policy*	Inquiry May 2000	Outcome as yet unknown.
84	**Waterhen Lake, SK** Primrose Lake Air Weapons Range II – loss of commercial and treaty harvesting rights *ICC recommendation to negotiate part of claim, rejected by INAC*	Inquiry September 1995	In March 2002, government rejected recommendations made in September 1995 report, stating: "[C]ompensation for commercial harvesting rights was not based on either Indian status or membership in an Indian Band; rather, it was to be paid to anyone who held a licence on the land which became the Primrose Lake Air Weapons Range."
85	**Williams Lake, BC** Village site *Recommended claim be accepted for negotiation*	Inquiry March 2006	Outcome as yet unknown.
86	**Young Chipeewayan, SK** Stoney Knoll IR 107 *Recommended that claim not be accepted for negotiation but that further research be undertaken*	Inquiry December 1994	Outcome as yet unknown.

Claims Addressed in Inquiries and Mediations Concluded with Reports Index: Provincial

The concluded inquiries and mediations presented in the preceding section are displayed below. They are grouped by province and listed in alphabetical order. Each claim is listed as follows: name of the First Nation, title of the claim and date of ICC's report.

ALBERTA

Alexis First Nation, TransAlta Utilities rights of way, March 2003

Athabasca Chipewyan First Nation, W.A.C. Bennett Dam and damage to Indian Reserve 201, March 1998

Bigstone Cree Nation, Treaty land entitlement, March 2000

Blood Tribe / Kainaiwa, 1889 Akers surrender, June 1999

Blood Tribe / Kainaiwa, Akers surrender [Mediation], August 2005

Blood Tribe / Kainaiwa, Big Claim, March 2007

Cold Lake First Nation, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Duncan's First Nation, 1928 surrender, September 1999

Fort McKay First Nation, Treaty land entitlement, December 1995

Friends of the Michel Society, 1958 enfranchisement, March 1998

Mikisew Cree First Nation, Treaty 8 economic benefits, March 1997

Paul Indian Band, Kapasiwin townsite, February 2007

BRITISH COLUMBIA

Blueberry River First Nation and Doig River First Nation, Highway right of way IR 172, March 2006

Esketemc First Nation, Indian Reserves 15, 17, and 18, November 2001

Homalco Indian Band, Aupe Indian Reserves 6 and 6A, December 1995

Lax Kw'alaams Indian Band, Tsimpsean Indian Reserve 2, June 1994

Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox Band, McKenna-McBride applications, March 1997

Nak'azdli First Nation, Aht-Len-Jees Indian Reserve 5, March 1996

'Namgis First Nation, Cormorant Island, March 1996

'Namgis First Nation, McKenna-McBride applications, February 1997

Sumas Band, Indian Reserve 6 railway right of way, February 1995

Sumas Indian Band, 1919 Indian Reserve 7 surrender, August 1997

Taku River Tlingit First Nation, Wenah specific claim, March 2006

Williams Lake Indian Band, Village site, March 2006

MANITOBA

Canupawakpa Dakota First Nation, Turtle Mountain surrender, July 2003

Gamblers First Nation, Treaty land entitlement, October 1998

Keeseekoowenin First Nation, 1906 land claim [Mediation], August 2005

Long Plain First Nation, Loss of use, February 2000

Opaskwayak Cree Nation, Streets and lanes claim, February 2007

Peguis First Nation, Treaty land entitlement, March 2001

Roseau River Anishinabe First Nation, Medical aid, February 2001

Roseau River Anishinabe First Nation, Treaty land entitlement [Mediation], March 1996

NEW BRUNSWICK

Eel River Bar First Nation, Eel River Dam, December 1997

ONTARIO

Chippewa Tri-Council, Coldwater-Narrows reservation surrender, March 2003

Chippewa Tri-Council, Collins Treaty, March 1998

Chippewas of Kettle and Stony Point First Nation, 1927 surrender, March 1997

Chippewas of the Thames First Nation, Clench defalcation, March 2002

Chippewas of the Thames First Nation, Clench defalcation [Mediation], August 2005

Chippewas of the Thames First Nation, Muncey land inquiry, December 1994

Mississaugas of the New Credit First Nation, Toronto Purchase, June 2003

Moose Deer Point First Nation, Pottawatomi rights, March 1999

Walpole Island First Nation, Boblo Island, May 2000

QUEBEC

Betsiamites Band, Highway 138, March 2005

Betsiamites Band, Rivière Betsiamites Bridge, March 2005

Micmacs of Gesgapegiag First Nation, Horse Island, December 1994

SASKATCHEWAN

Athabasca Denesuline, Treaty harvesting rights, December 1993

Buffalo River First Nation, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Canoe Lake Cree Nation, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Carry the Kettle First Nation, Cypress Hills, July 2000

Cowessess First Nation, 1907 surrender, March 2001

Cowessess First Nation, 1907 surrender – Phase II, July 2006

Cowessess First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Cumberland House Cree Nation, Indian Reserve 100A, March 2005

Fishing Lake First Nation, 1907 surrender, March 1997

Fishing Lake First Nation, 1907 surrender [Mediation], March 2002

Flying Dust First Nation, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

James Smith Cree Nation, Chakastaypasin Indian Reserve 98, March 2005

James Smith Cree Nation, Indian Reserve 100A, March 2005

James Smith Cree Nation, Treaty land entitlement, February 2007

Joseph Bighead First Nation, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Kahkewistahaw First Nation, 1907 reserve land surrender, February 1997

Kahkewistahaw First Nation, 1907 reserve land surrender [Mediation], January 2003

Kahkewistahaw First Nation, Treaty land entitlement, November 1996

Kawacatoose First Nation, Treaty land entitlement, March 1996

The Key First Nation, 1909 surrender, March 2000

Lac La Ronge Indian Band, Treaty land entitlement, March 1996

Lucky Man Cree Nation, Treaty land entitlement, March 1997

Mistawasis First Nation, 1911, 1917 and 1919 surrenders, March 2002

Moosomin First Nation, 1909 reserve land surrender, March 1997

Moosomin First Nation, 1909 reserve land surrender [Mediation], March 2004

Muscowpetung First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Nekaneet First Nation, Agricultural and other benefits under Treaty 4, March 1999

Ochapowace First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Pasqua First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Peepeekisis First Nation, File Hills Colony, March 2004

Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (Cowessess First Nation, Kahkewistahaw First Nation, Muscowpetung First Nation, Ochapowace First Nation, Pasqua First Nation, Piapot First Nation, Sakimay First Nation), Flooding [Mediation], December 2005

Sakimay First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sakimay First Nation, Treaty land entitlement, February 2007

Standing Buffalo Dakota Nation, Flooding [Mediation], March 2004

Standing Buffalo First Nation, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sturgeon Lake First Nation, Red Deer Holdings agricultural lease, March 1998

Thunderchild First Nation, 1908 surrender [Mediation], March 2004

Touchwood Agency (Day Star First Nation, Fishing Lake First Nation, George Gordon First Nation, Kawacatoose First Nation, Muskowekwan First Nation), Mismanagement (1920–24) claim [Mediation], August 2005

Waterhen Lake First Nation, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Young Chipeewayan First Nation, Stoney Knoll Indian Reserve 107, December 1994

YUKON

Kluane First Nation, Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation, February 2007

Claims Addressed in Inquiries Index: Thematic

The concluded inquiries presented in the preceding section are displayed below. They are grouped thematically and listed in alphabetical order. Each inquiry is listed as follows: name of the First Nation, province, title of the claim and date of ICC's report.

TREATY RIGHTS

Athabasca Chipewyan First Nation, AB, W.A.C. Bennett Dam and damage to Indian Reserve 201, March 1998

Athabasca Denesuline, SK, Treaty harvesting rights, December 1993

Buffalo River First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Canoe Lake Cree Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Cold Lake First Nation, AB, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Eel River Bar First Nation, NB, Eel River Dam, December 1997

Flying Dust First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Joseph Bighead First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Mikisew Cree First Nation, AB, Treaty 8 economic benefits, March 1997

Moose Deer Point First Nation, ON, Pottawatomi rights, March 1999

Nekaneet First Nation, SK, Agricultural and other benefits under Treaty 4, March 1999

Roseau River Anishinabe First Nation, MB, Medical aid, February 2001

Waterhen Lake First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

FIDUCIARY DUTY

Alexis First Nation, AB, TransAlta Utilities rights of way, March 2003

Athabasca Chipewyan First Nation, AB, W.A.C. Bennett Dam and damage to Indian Reserve 201, March 1998

Buffalo River First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Canoe Lake Cree Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Canupawakpa Dakota First Nation, MB, Turtle Mountain surrender, July 2003

Chippewas of Kettle and Stony Point First Nation, ON, 1927 surrender, March 1997

Chippewa Tri-Council, ON, Coldwater-Narrows reservation surrender, March 2003

Cold Lake First Nation, AB, Primrose Lake Air Weapons Range, August 1993

Cowessess First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Duncan's First Nation, AB, 1928 surrender, September 1999

Eel River Bar First Nation, NB, Eel River Dam, December 1997

Esketemc First Nation, BC, Indian Reserves 15, 17 and 18, November 2001

Fishing Lake First Nation, SK, 1907 surrender, March 1997

Flying Dust First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Homalco Indian Band, BC, Aupe Indian Reserves 6 and 6A, December 1995

Joseph Bighead First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Kahkewistahaw First Nation, SK, 1907 reserve land surrender, February 1997

The Key First Nation, SK, 1909 surrender, March 2000

Kluane First Nation, YK, Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation, February 2007

Lac La Ronge Indian Band, SK, Treaty land entitlement, March 1996

Long Plain First Nation, MB, loss of use, February 2000

Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox Band, BC, McKenna-McBride applications, March 1997

Mississaugas of the New Credit First Nation, ON, Toronto Purchase, June 2003

Mistawasis First Nation, SK, 1911, 1917 and 1919 surrenders, March 2002

Moosomin First Nation, SK, 1909 reserve land surrender, March 1997

Muscowpetung First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

'Namgis First Nation, BC, McKenna-McBride applications, February 1997

Ochapowace First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Pasqua First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Paul Indian Band, AB, Kapasiwin townsite, February 2007

Peepeekisis First Nation, SK, File Hills Colony, March 2004

Sakimay First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Standing Buffalo First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sumas Band, BC, Indian Reserve 6 railway right of way, February 1995

Sumas Indian Band, BC, 1919 Indian Reserve 7 surrender, August 1997

Taku River Tlingit First Nation, BC, Wenah specific claim, March 2006

Waterhen Lake First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Williams Lake Indian Band, BC, Village site, March 2006

FLOODING CLAIM

Athabasca Chipewyan First Nation, AB, W.A.C. Bennett Dam and damage to Indian Reserve 201, March 1998

Cowessess First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Eel River Bar First Nation, NB, Eel River Dam, December 1997

Muscowpetung First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Ochapowace First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Pasqua First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sakimay First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Standing Buffalo First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

MANDATE OF THE ICC

Alexis First Nation, AB, TransAlta Utilities rights of way, March 2003

Athabasca Denesuline, SK, Treaty harvesting rights, December 1993

Buffalo River First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Canupawakpa Dakota First Nation, MB, Turtle Mountain surrender, July 2003

Carry the Kettle First Nation, SK, Cypress Hills, July 2000

Chippewas of the Thames First Nation, ON, Muncey land inquiry, December 1994

Cowessess First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Esketemc First Nation, BC, Indian Reserves 15, 17 and 18, November 2001

Flying Dust First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Friends of the Michel Society, AB, 1958 enfranchisement, March 1998

Joseph Bighead First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

Kluane First Nation, YK, Kluane Game Sanctuary and Kluane National Park Reserve creation, February 2007

Lac La Ronge Indian Band, SK, Treaty land entitlement, March 1996

Lax Kw'alaams Indian Band, BC, Tsimpsean Indian Reserve 2, June 1994

Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox Band, BC, McKenna-McBride applications, March 1997

Micmacs of Gesgapegiag First Nation, QC, Horse Island, December 1994

Mikisew Cree First Nation, AB, Treaty 8 economic benefits, March 1997

Muscowpetung First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

'Namgis First Nation, BC, Cormorant Island, March 1996

'Namgis First Nation, BC, McKenna-McBride applications, February 1997

Nekaneet First Nation, SK, Agricultural and other benefits under Treaty 4, March 1999

Ochapowace First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Pasqua First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Peepeekisis First Nation, SK, File Hills Colony, March 2004

Sakimay First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Standing Buffalo First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Waterhen Lake First Nation, SK, Primrose Lake Air Weapons Range II, September 1995

MCKENNA-MCBRIDE COMMISSION – BRITISH COLUMBIA

Esketemc First Nation, BC, Indian Reserves 15, 17 and 18, November 2001

Homalco Indian Band, BC, Aupe Indian Reserves 6 and 6A, December 1995

Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox Band, BC, McKenna-McBride applications, March 1997

Nak'azdli First Nation, BC, Aht-Len-Jees Indian Reserve 5, March 1996

'Namgis First Nation, BC, McKenna-McBride applications, February 1997

RIGHTS OF WAY

Alexis First Nation, AB, TransAlta Utilities rights of way, March 2003

Betsiamites Band, QC, Highway 138, March 2005

Betsiamites Band, QC, Rivière Betsiamites Bridge, March 2005

Blueberry River First Nation and Doig River First Nation, BC, Highway right of way IR 172, March 2006

Cowessess First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Eel River Bar First Nation, NB, Eel River Dam, December 1997

Mistawasis First Nation, SK, 1911, 1917 and 1919 surrenders, March 2002

Muscowpetung First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Ochapowace First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Pasqua First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sakimay First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Standing Buffalo First Nation, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority flooding, February 1998

Sumas Band, BC, Indian Reserve 6 railway right of way, February 1995

SPECIFIC CLAIMS POLICY

Alexis First Nation, AB, TransAlta Utilities rights of way, March 2003

Athabasca Denesuline, SK, Treaty harvesting rights, December 1993

Canupawakpa Dakota First Nation, MB, Turtle Mountain surrender, July 2003

Chippewas of the Thames First Nation, ON, Muncey land inquiry, December 1994

Duncan's First Nation, AB, 1928 surrender, September 1999

Esketemc First Nation, BC, Indian Reserves 15, 17 and 18, November 2001

Fishing Lake First Nation, SK, 1907 surrender, March 1997

Friends of the Michel Society, AB, 1958 enfranchisement, March 1998

Homalco Indian Band, BC, Aupe Indian Reserves 6 and 6A, December 1995

Kahkewistahaw First Nation, SK, 1907 reserve land surrender, February 1997

The Key First Nation, SK, 1909 surrender, March 2000

Lax Kw'alaams Indian Band, BC, Tsimpsean Indian Reserve 2, June 1994

Mamaleleqala Qwe'Qwa'Sot'Enox Band, BC, McKenna-McBride applications, March 1997

Micmacs of Gesgapegiag First Nation, QC, Horse Island, December 1994

Mikisew Cree First Nation, AB, Treaty 8 economic benefits, March 1997

Moose Deer Point First Nation, ON, Pottawatomi rights, March 1999

Moosomin First Nation, SK, 1909 reserve land surrender, March 1997

'Namgis First Nation, BC, Cormorant Island, March 1996

'Namgis First Nation, BC, McKenna-McBride applications, February 1997

Nekaneet First Nation, SK, Agricultural and other benefits under Treaty 4, March 1999

Peepeekisis First Nation, SK, File Hills Colony, March 2004

Roseau River Anishinabe First Nation, MB, Medical aid, February 2001

Sturgeon Lake First Nation, SK, Red Deer Holdings agricultural lease, March 1998

Young Chipeewayan First Nation, SK, Stoney Knoll Indian Reserve 107, December 1994

SURRENDER

Blood Tribe / Kainaiwa, AB, 1889 Akers surrender, June 1999

Blood Tribe / Kainaiwa, AB, Big Claim, March 2007

Canupawakpa Dakota First Nation, MB, Turtle Mountain surrender, July 2003

Chippewa Tri-Council, ON, Coldwater-Narrows reservation surrender, March 2003

Chippewas of Kettle and Stony Point First Nation, ON, 1927 surrender, March 1997

Cowessess First Nation, SK, 1907 surrender, March 2001

Cowessess First Nation, SK, 1907 surrender – Phase II, July 2006

Duncan's First Nation, AB, 1928 surrender, September 1999

Fishing Lake First Nation, SK, 1907 surrender, March 1997

Kahkewistahaw First Nation, SK, 1907 reserve land surrender, February 1997

The Key First Nation, SK, 1909 surrender, March 2000

Mississaugas of the New Credit First Nation, ON, Toronto Purchase, June 2003

Mistawasis First Nation, SK, 1911, 1917 and 1919 surrenders, March 2002

Moosomin First Nation, SK, 1909 reserve land surrender, March 1997

Nak'azdli First Nation, BC, Aht-Len-Jees Indian Reserve 5, March 1996

Paul Indian Band, AB, Kapasiwin townsite, February 2007

Sumas Indian Band, BC, 1919 Indian Reserve 7 surrender, August 1997

Walpole Island First Nation, ON, Bobło Island, May 2000

TREATY LAND ENTITLEMENT

Bigstone Cree Nation, AB, Treaty land entitlement, March 2000

Blood Tribe / Kainaiwa, AB, Big Claim, March 2007

Fort McKay First Nation, AB, Treaty land entitlement, December 1995

Gamblers First Nation, MB, Treaty land entitlement, October 1998

James Smith Cree Nation, SK, Treaty land entitlement, February 2007

Kahkewistahaw First Nation, SK, Treaty land entitlement, November 1996

Kawacatoose First Nation, SK, Treaty land entitlement, March 1996

Lac La Ronge Indian Band, SK, Treaty land entitlement, March 1996

Long Plain First Nation, MB, Loss of use, February 2000

Lucky Man Cree Nation, SK, Treaty land entitlement, March 1997

Peguis First Nation, MB, Treaty land entitlement, March 2001

Sakimay First Nation, SK, Treaty land entitlement, February 2007

OTHER

Chippewa Tri-Council, ON, Collins Treaty, March 1998

Chippewas of the Thames First Nation, ON, Clench defalcation, March 2002

Opaskwayak Cree Nation, MB, Streets and lanes claim, February 2007

What you'll find in this section:

92 **Financial Information**

Budget, expenditures of the ICC

93 **In Fact...**

Facts on specific claims at the ICC

94 **How to Contact Us**

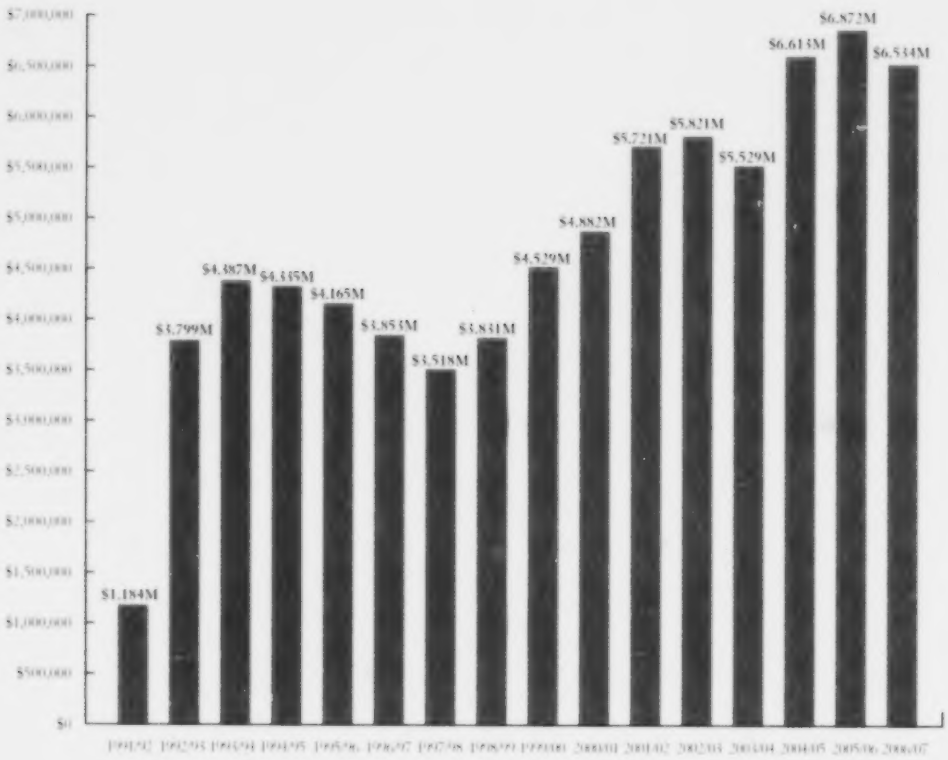
Contact information for the Indian Claims Commission

Financial Information

The Commission strives to ensure that adequate mechanisms and processes are in place to enable it to maintain the high quality and impartiality of its services.

In 2006–2007, the Commission's activities in both inquiries and mediation resulted in expenditures of $6.534 million. Of this amount, $4.225 million was for salaries and benefits and $2.309 million was for other operating costs.

Yearly Expenditures Synopsis – 1991–2007



In Fact...

Some little known facts about the Indian Claims Commission from the 2006–2007 reporting period:

...13 First Nation communities were visited, with a total population of 21,167 members in 4 provinces (inquiries only)

...5,305 kilometres is the greatest distance travelled by the ICC to reach a First Nation community

...130 days were spent in mediation/facilitation/ negotiation meetings

ICC Mediation Services were involved in 47 conference calls

...2 new requests for inquiry were received

...2 new request for mediation were received

...91 requests for information were received

...1295 requests for publications were received

...7 inquiries were completed in 2006–2007, affecting a total of 24,732 First Nations people

...116,222 website hits were counted

...450 information kits were distributed

How to Contact Us

FOR MORE INFORMATION

Indian Claims Commission
P.O. Box 1750, Station B
Ottawa, Ontario
K1P 1A2

Website: www.indianclaims.ca

Collect calls will be accepted for all information or publication requests:

Tel: 613-943-2737
Fax: 613-943-0157

2006|2007

Rapport annuel

Commission des revendications des Indiens

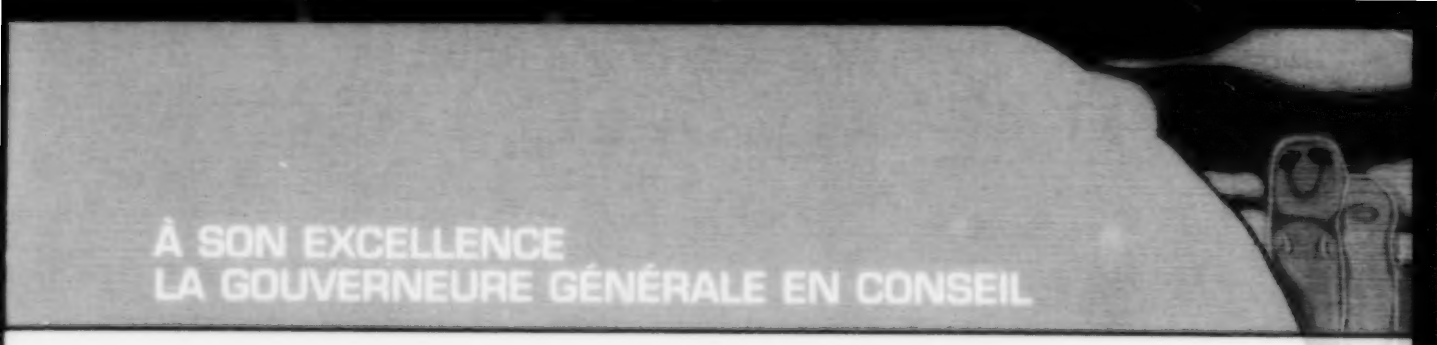
Commission des revendications des Indiens
Rapport annuel 2006-2007

© Ministre des Travaux publics et des Services gouvernementaux Canada
www.indianclaims.ca

N° de cat. CP RC21-2007
ISBN 978-0-662-69961-3
Conception : Accurate Design

GRAPHISME DE COUVERTURE

Blending of Cultures at K'San, Daphne Odjig, 1983.
© Daphne Odjig



À SON EXCELLENCE
LA GOUVERNEURE GÉNÉRALE EN CONSEIL

QU'IL PLAISE À VOTRE EXCELLENCE

En 2006-2007, la Commission des revendications particulières des Indiens a terminé sept enquêtes et publié deux rapports. Le présent rapport résume nos principales réalisations et activités de l'année dernière dans le domaine des revendications particulières.

Respectueusement soumis,

Renée Dupuis, C.M., Ad.E.
Présidente

Juin 2007

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 1

Message de la présidente 3

Que trouve-t-on dans le rapport? 5

RECOMMANDATIONS DE LA COMMISSION AU GOUVERNEMENT, 2006-2007 7

LA CRI : QUI NOUS SOMMES 11

Pouvoirs, mandat et activités 12

Historique de la CRI et des revendications particulières au Canada 13

Les commissaires 19

Structure hiérarchique 22

LA CRI : CE QUE NOUS FAISONS 25

Aperçu des activités de la CRI de 1991 à 2007 27

Réalisations de la CRI en 2006-2007 33

ENQUÊTES 33

Qu'est-ce qu'une enquête? 34

Processus d'enquête 35

Enquêtes terminées en 2006-2007 36

Résumé des revendications particulières en cours d'enquête du 1er avril 2006 au 31 mars 2007 41

MÉDIATION ET FACILITATION 53

Qu'est-ce que la médiation et la facilitation? 54

Processus de médiation 55

Résumé des revendications particulières en cours de médiation et de facilitation du 1er avril 2006 au 31 mars 2007 55

Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports 69

Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports au 31 mars 2007 70

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports : par province 79

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes : par sujet 83

Renseignements financiers 92

Quelques faits... 93

Comment nous joindre 94

INTRODUCTION

Ce que vous trouverez dans cette section :

3 **Message de la présidente**

Mot de bienvenue de la présidente

5 **Que trouve-t-on dans le rapport?**

Description de ce que vous trouverez dans le présent rapport

Message de la présidente

À l'automne 2006, la Commission des revendications des Indiens (CRI) a célébré son quinzième anniversaire en tant que commission d'enquête. La Commission a été créée en 1991, après la crise d'Oka, afin de mener des enquêtes publiques sur les différends opposant les Premières Nations et le gouvernement du Canada en matière de revendications territoriales particulières. Comme en témoignent ses réalisations et ses contributions des 15 dernières années dans le domaine des revendications particulières, la Commission a établi sa crédibilité en tant qu'organisme indépendant et neutre.

Notre mandat consiste à faire enquête, à la demande des Premières Nations, sur les revendications particulières qui ont été rejetées par le gouvernement fédéral ou dont les critères d'indemnisation retenus sont contestés par les Premières Nations touchées, ainsi qu'à assurer des services de médiation, à la demande d'une partie et avec le consentement de toutes les parties, à toute étape du processus de règlement des revendications. Les processus d'enquête et de médiation de la CRI permettent au Canada et aux Premières Nations de jeter un regard neuf sur les revendications particulières et offrent aux parties des solutions novatrices pour résoudre des questions complexes et litigieuses de politiques et de droit.

Les travaux de la CRI reposent sur les principes suivants : 1) l'indépendance et l'impartialité; 2) l'équité et la justice naturelle; 3) l'ouverture et la transparence; et 4) l'importance de l'histoire orale. Ces principes nous guident dans la conduite de nos activités et dans les relations que nous établissons et maintenons avec les Premières Nations et le gouvernement du Canada.

Au cours des 15 dernières années, nous avons acquis une solide réputation de neutralité et d'impartialité pour la manière dont nous menons nos enquêtes et dispensons nos services de médiation, sans favoriser l'une ou l'autre des parties. En tant que présidente, je préconise des approches qui permettent d'examiner les questions et problèmes soulevés par les parties avec le plus haut degré d'impartialité et d'indépendance, de telle sorte que la crédibilité de nos travaux et de nos conclusions soit irréprochable. Cette année, la Commission a présenté au Conseil du Trésor son premier Rapport sur les plans et les priorités (RPP) autonome. Auparavant, la Commission était représentée dans le RPP du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien. L'élaboration et la présentation de notre propre rapport accroissent l'indépendance de la Commission, ce qui renforce notre autonomie par rapport au ministère des Affaires indiennes.

Depuis notre création en 1991, nous avons réalisé 69 enquêtes portant sur 76 revendications et avons publié 65 rapports d'enquête. De plus, nous avons fourni des services de médiation et de facilitation à 52 tables de négociation de revendications particulières et avons terminé 11 médiations assorties de rapports. Nous avons actuellement 31 enquêtes et 26 médiations en cours. Ces résultats me rendent très fière de ce que nous – une présidente à temps partiel, des commissaires à temps partiel et une petite équipe d'employés dévoués – avons pu accomplir ensemble.

Nous avons toujours mis à la disposition des parlementaires l'expertise considérable que nous avons acquise au cours de nos 15 années d'existence. La Commission a comparu à de nombreuses reprises devant des comités parlementaires chargés d'étudier des questions liées aux revendications particulières ainsi que la législation visant à créer un organisme permanent pour régler les revendications. La dernière comparution a eu lieu en novembre dernier, dans le cadre de l'étude du Comité sénatorial permanent des peuples autochtones sur le processus de règlement des revendications particulières. Compte tenu de l'expérience et des connaissances acquises au cours des 15 dernières années, je crois que la Commission serait l'organisation idéale sur laquelle prendre appui si un organisme permanent était créé.

Selon nous, la Commission favorise le rapprochement de perspectives différentes. La CRI joue un rôle unique au Canada en ce que nous travaillons avec des parties ayant des points de vue opposés durant les enquêtes et des perspectives différentes durant les médiations. Malgré tous nos efforts, les divergences d'opinions continueront vraisemblablement de caractériser le processus de règlement des revendications particulières au Canada pendant un certain temps encore. Par conséquent, ce rapprochement demeurera essentiel si nous voulons, ensemble, faire progresser le règlement des revendications.

« Au cours des 15 dernières années, nous avons acquis une solide réputation de neutralité et d'impartialité pour la manière dont nous menons nos enquêtes et dispensons nos services de médiation, sans favoriser l'une ou l'autre des parties. »

Quant à l'avenir immédiat de la Commission, les commissaires et le personnel se sont engagés à exécuter notre mandat jusqu'à la création d'un organisme d'examen des revendications indépendant et permanent. Nous comptons apporter une contribution positive au processus de règlement des revendications particulières des Indiens et nous continuerons de travailler avec diligence, en fonction de notre mandat et des ressources disponibles, pour en assurer l'efficacité.

Renée Dupuis, C.M., Ad.E.
Présidente
Commission des revendications des Indiens

Que trouve-t-on dans le rapport?

Le présent rapport de la Commission des revendications des Indiens décrit le travail de la Commission du 1er avril 2006 au 31 mars 2007. Il est axé sur les réalisations de la Commission et sur sa contribution au règlement des revendications territoriales particulières rejetées par le Canada et présentées ensuite par les Premières Nations à la Commission aux fins d'enquête. Il contient aussi des recommandations au gouvernement sur la façon d'améliorer le processus.

Le rapport se divise en quatre sections. L'**Introduction** comprend un message de la présidente Mme Renée Dupuis, suivi des **Recommandations** de la Commission. La section intitulée **Qui nous sommes** traite du mandat et de la structure hiérarchique de la Commission; on y trouve un court historique de la Commission et des revendications territoriales particulières, ainsi que les notices biographiques des commissaires. Vient ensuite la section **Ce que nous faisons**, qui constitue l'essentiel du rapport et décrit l'état de toutes les revendications auxquelles la Commission a travaillé depuis sa création.

Le rapport demeure centré sur le résumé des revendications, qui renseigne le lecteur sur les revendications dont est actuellement saisie la Commission, que ce soit dans le cadre d'une enquête ou d'une médiation ou facilitation. Ce résumé est suivi du tableau des revendications examinées par la CRI.

Les enquêtes ou médiations terminées en 2006-2007 figurent en premier, de façon que le lecteur puisse trouver rapidement les résultats du travail accompli par la Commission dans la dernière année. Suivent les résumés des enquêtes et des médiations en cours. Le tableau des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports montre l'avancement de chaque revendication dans le processus des revendications particulières à la suite de l'enquête de la Commission ou de ses efforts de médiation ou de facilitation.

Le rapport comporte deux listes après ce tableau. La première liste fait état de toutes les revendications examinées par la CRI, présentées par province. La deuxième fait état des revendications que la CRI a examinées dans le cadre d'enquêtes, par sujet.

RECOMMANDATIONS DE LA COMMISSION AU GOUVERNEMENT, 2006-2007

Ce que vous trouverez dans cette section :

8 **Recommandations de la Commission au gouvernement, 2006-2007**

Recommandations au gouvernement concernant les revendications particulières

Recommandations de la Commission au gouvernement, 2006-2007

La longue histoire du processus de règlement des revendications au Canada a été façonnée par de nombreux événements, dont certains ont mené directement à la création de la Commission des revendications des Indiens. Notamment, la crise d'Oka de 1990 a poussé le gouvernement fédéral à promettre des mesures visant à accélérer le règlement des revendications particulières. En 1991, la Commission des revendications des Indiens a été créée par décret à titre de commission d'enquête sous le régime de la *Loi sur les enquêtes*. Le décret précise que la Commission serait établie en tant que processus provisoire d'examen de l'application par le gouvernement de la Politique des revendications particulières. La création d'un organisme permanent a fait l'objet de groupes de travail mixtes du gouvernement et des Premières Nations, et une loi portant création d'un organisme semblable a reçu la sanction royale en 2003, mais elle n'a pas été proclamée. À ce jour, la CRI demeure la seule solution de rechange aux procédures judiciaires pour les Premières Nations qui souhaitent obtenir un examen indépendant du rejet par le gouvernement de leurs revendications particulières.

Au cours de ses 15 années d'existence, qu'elle a consacrées à réaliser des enquêtes et à assurer des services de médiation et de facilitation aux tables de négociation des revendications particulières, la Commission a acquis une expertise considérable dans le domaine des revendications particulières. Elle a souvent utilisé ses rapports annuels pour mettre cette expertise à la disposition du gouvernement, pour déterminer les problèmes potentiels en matière de revendications particulières et pour recommander au gouvernement des façons d'améliorer le processus des revendications particulières. En cette quinzième année d'existence, la Commission a quatre recommandations à faire au gouvernement, lesquelles contribueraient, selon elle, à accélérer le règlement des revendications particulières. Elle a présenté les trois premières recommandations au Comité sénatorial permanent des peuples autochtones dans le cadre de son étude sur le processus de règlement des revendications particulières, qui s'est terminée en décembre 2006.

1. Le gouvernement du Canada a signé des ententes de règlement concernant plus de 270 revendications particulières au cours des 30 dernières années; toutefois, plus de 850 revendications n'ont pas encore été réglées. La Commission estime qu'il serait possible d'envisager le regroupement des revendications par catégories, comme les droits conférés par traité, les revendications concernant les inondations, celles se rapportant aux droits de passage et emprises, les revendications relatives aux cessions ou les revendications relatives aux droits fonciers issus de traité. Le gouvernement pourrait alors appliquer aux revendications en souffrance les précédents et les principes établis au cours des 30 dernières années de règlement des revendications.

La Commission recommande de regrouper les revendications afin d'appliquer les précédents et les principes qui ont été établis au cours de 30 années de règlement de dossiers.

2. Dans le cadre de son mandat, la Commission offre une gamme de services de médiation et de facilitation, non seulement lorsqu'une revendication a été acceptée aux fins de négociation, mais à toutes les étapes du processus. La Commission fournit ces services au Canada et aux Premières Nations depuis 1991. Notre expérience a montré que l'utilisation des services de médiation et de facilitation par les parties – que ce soit avant ou après l'acceptation d'une revendication par le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien – augmente considérablement les chances d'une issue favorable, relativement à toute question liée à une revendication particulière. Une discussion ouverte entre les parties, en présence d'un tiers neutre (le médiateur), favorise la compréhension et de meilleures relations. Dans ce climat, il est plus facile de parvenir à un règlement.

La Commission recommande une plus grande utilisation de ses services de médiation, non seulement pour les revendications acceptées en cours de négociation, mais aussi pour les autres revendications, quelle que soit l'étape du processus.

3. Au fil des ans, la Commission a constaté que certains retards dans le processus des revendications sont dus à un manque de ressources, sur le plan tant humain que financier. Il est arrivé que les parties tardent à fournir des documents dont nous avions besoin pour mener une enquête ou une médiation. Ce genre de situation retarde encore davantage le processus et contribue à accroître l'arriéré de revendications en attente d'un règlement. Nous croyons que l'augmentation des ressources mises à la disposition de toutes les parties dans le cadre de l'examen des revendications particulières permettrait de réduire l'arriéré des revendications non réglées.

La Commission recommande l'affectation de ressources supplémentaires – afin que les Premières Nations puissent effectuer des recherches, préparer leurs revendications et négocier les revendications acceptées, afin que les fonctionnaires du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien et du ministère de la Justice puissent traiter plus rapidement les revendications qui leur sont présentées et afin que la Commission puisse exécuter son mandat en ce qui a trait aux enquêtes et aux médiations.

4. Dans le cadre de son mandat, la Commission fait enquête sur les revendications particulières qui ont été rejetées par le gouvernement fédéral ou dont les critères d'indemnisation retenus sont contestés par les Premières Nations touchées. Chaque enquête est menée par un comité formé de trois commissaires chargés d'entendre la preuve et les témoignages d'experts, d'examiner les documents, de délibérer et de présenter des recommandations au ministre des Affaires indiennes au sujet de la revendication en question. Lors de la création de la Commission des revendications des Indiens en 1991, un président à temps partiel a été nommé. Six commissaires à temps partiel ont été nommés peu après. L'objectif était d'assurer une représentation égale de commissaires autochtones et non autochtones issus de différentes régions du Canada. Au cours des dernières années, certains commissaires ont démissionné, mais aucun nouveau commissaire n'a été nommé pour les remplacer. Ces postes vacants ont entraîné une sous-représentation de certaines régions et des Premières Nations ainsi qu'une augmentation de la charge de travail des commissaires actuels.

La Commission recommande que le gouvernement nomme deux nouveaux commissaires pour faire en sorte que la CRI dispose d'un effectif complet de commissaires.

LA CRI : QUI NOUS SOMMES

Ce que vous trouverez dans cette section :

12 **Pouvoirs, mandat et activités**

Information sur le mandat de la CRI

13 **Historique de la CRI et des revendications particulières au Canada**

Chronologie des revendications particulières au Canada du début du XVIII^e^ siècle à 2007

Événements ayant mené à la création de la CRI

19 **Les commissaires**

Notices biographiques des commissaires

22 **Structure hiérarchique**

Organigramme de la CRI

Pouvoirs, mandat et activités

La Commission des revendications des Indiens est une commission d'enquête établie par décret en 1991 en vertu de la partie I de la *Loi sur les enquêtes*. Le mandat de la Commission est double : faire enquête sur les revendications territoriales particulières des Premières Nations, à leur demande, et offrir des services de médiation, avec le consentement des parties, à toutes les étapes du processus. Une Première Nation peut demander la tenue d'une enquête en cas de rejet de sa revendication par le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, ou de différends au sujet des critères d'indemnisation utilisés pour le règlement de sa revendication.

Constamment à la recherche de nouveaux moyens d'améliorer le traitement des revendications particulières, la Commission a créé un processus qui lui permet d'examiner les décisions prises par le gouvernement au sujet du bien-fondé des revendications et des principes d'indemnisation applicables lorsque les négociations aboutissent à une impasse. La Commission n'est pas un tribunal et elle n'est donc pas tenue d'appliquer strictement les règles de la preuve, les délais de prescription et les autres moyens de défense procéduraux susceptibles de faire obstacle au règlement équitable des griefs présentés contre la Couronne. Grâce à ces règles plus souples, la Commission a donc la latitude nécessaire pour mener ses enquêtes de façon objective, neutre et rapide. Au terme de l'enquête, elle peut proposer aux parties des solutions novatrices permettant de résoudre toute une série de questions litigieuses et complexes de politiques et de droit. En outre, ce mécanisme repose sur les principes d'équité et de justice et vise à favoriser la réconciliation des Canadiens et des Canadiens membres des Premières Nations et la réparation des erreurs passées.

« La Commission traite les revendications particulières de manière à en assurer le règlement le plus efficace possible. »

La Commission offre toute une gamme de services de médiation et de facilitation à la demande conjointe de la Première Nation et du gouvernement du Canada. De concert avec le médiateur, les parties décident de la manière dont la médiation se déroulera. Cette méthode permet de s'assurer que le processus répond à la situation unique de chaque négociation.

La Commission traite les revendications particulières de manière à en assurer le règlement le plus efficace possible. Le processus d'enquête, qui comporte cinq étapes (voir à la page 35), et le processus de médiation, qui en compte quatre (voir à la page 55), débutent avec la réception d'une demande de la part d'une Première Nation.

Historique de la CRI et des revendications particulières au Canada

Pendant l'époque coloniale et les cinquante premières années de la Confédération, le gouvernement fédéral et les Premières Nations ont signé des traités qui créaient des obligations réciproques. Une bonne partie des revendications découlent du fait que les Premières Nations estiment que certaines dispositions des traités n'ont pas été respectées par le gouvernement. Les revendications peuvent aussi prendre naissance à la suite d'un manquement à une obligation découlant de la *Loi sur les Indiens* et d'autres lois, des obligations légales de la Couronne, de la mauvaise administration par le gouvernement des fonds ou d'autres biens appartenant aux Indiens, ou de la cession illégale de terres indiennes.

Selon la politique du gouvernement fédéral, il existe deux types de revendications : les revendications particulières et les revendications globales. Les **revendications particulières** découlent de la violation ou de l'inexécution des obligations imposées au gouvernement par des traités, des accords ou des lois. Les **revendications globales** reposent plutôt sur un titre aborigène non éteint.

À l'automne 1990, à la suite de la crise d'Oka-Kanesatake, le gouvernement fédéral a demandé aux chefs des Premières Nations de lui faire des recommandations visant à améliorer le processus de règlement des revendications. Après consultation des collectivités, le Comité des chefs sur les revendications a produit un document de travail qui a reçu l'approbation de l'Assemblée des Premières Nations lors d'une réunion spéciale tenue en décembre de la même année. L'une des 27 recommandations contenues dans ce document porte sur la création d'un « organisme indépendant et impartial ayant pour mandat de régler sans tarder les revendications ». Cet organisme devait faciliter le processus en réunissant les parties et en recommandant des solutions aux questions litigieuses.

En juillet 1991, le gouvernement fédéral a répondu à la proposition du Comité des chefs en créant une commission d'enquête appelée la Commission des revendications particulières des Indiens. Harry S. LaForme en était le premier président et est demeuré en poste jusqu'en février 1994, date de sa nomination à la Cour de l'Ontario (Division générale). Il a été remplacé en avril 1994 par les commissaires Daniel J. Bellegarde et P. E. James Prentice qui ont agi à titre de coprésidents jusqu'à la nomination de Phil Fontaine à la présidence en août 2001. En juin 2003, Renée Dupuis a été nommée présidente à la suite de la démission de M. Fontaine.

Le mandat de la Commission des revendications des Indiens porte sur les différends que soulève le processus de règlement des revendications particulières, comme le prévoit la Politique des revendications particulières énoncée dans un document intitulé *Dossier en souffrance*, publié par le Canada en 1982.

Selon la politique actuelle, les Premières Nations doivent soumettre au gouvernement leurs revendications particulières accompagnées de la documentation pertinente. Le gouvernement décide ensuite si ces revendications peuvent donner lieu à une indemnisation après négociations.

Les négociations portant sur les revendications jugées valides peuvent déboucher sur l'offre d'une indemnité aux Premières Nations. Celles-ci estiment toutefois que les critères utilisés par le gouvernement sont souvent inéquitables ou appliqués de façon inéquitable et qu'ils limitent indûment l'octroi des indemnités.

Depuis des années, les négociateurs des Premières Nations et du gouvernement tentent, sans grand résultat, de relancer la négociation des revendications territoriales, qui demeure lente et difficile. Le nombre de règlements est faible et le retard dans les revendications non réglées est inacceptable.

Avant la création de la Commission des revendications des Indiens, les Premières Nations ne pouvaient contester les décisions du gouvernement qu'en les soumettant aux tribunaux. La CRI offre aux Premières Nations qui souhaitent obtenir un examen indépendant des décisions gouvernementales une solution de rechange à la voie judiciaire et une approche novatrice et positive.

Depuis de nombreuses années, la Commission demandait au gouvernement fédéral de créer un organisme permanent et indépendant d'examen des revendications particulières. Le 4 novembre 2003, le Parlement a adopté la *Loi sur le règlement des revendications particulières*, laquelle porte création du Centre canadien du règlement indépendant des revendications particulières des Premières Nations. Cette loi n'a pas été proclamée. Entre-temps, la Commission continue d'exercer son mandat.

CHRONOLOGIE DES REVENDICATIONS TERRITORIALES

Début du XVIII[e] siècle

Les premiers traités officiels sont conclus entre les Premières Nations de l'est du continent à la faveur de la concurrence que se livrent Anglais et Français pour contrôler le commerce des fourrures.

On ne connaît aucun portrait authentique du chef Pontiac. Celui-ci a été peint par John Mix Stanley (1814-1872) plus de cent ans après le décès de Pontiac.

1763

À la suite de la guerre menée par le chef Pontiac – insurrection de Premières Nations autour des forts des Grands Lacs –, le roi George III signe la *Proclamation royale de 1763*, qui confirme les droits autochtones et affirme que la conclusion de traités doit précéder la colonisation européenne. Au cours des décennies suivantes, 41 traités seront signés pour le sud de l'Ontario et certaines parties de la Colombie-Britannique.

1812

Après la guerre de 1812, des traités entre les Premières Nations et les Britanniques ouvrent une grande partie de l'Ontario à la colonisation.

1867

Avec la Confédération, les responsabilités de la Couronne britannique sont dévolues au gouvernement du Canada.

1871-1877

La première série de traités conclus entre le gouvernement du Canada et les Premières Nations couvrent le nord-ouest de l'Ontario et le sud-est des Prairies. Les traités signés à cette époque, soit les Traités 1 à 7, sont appelés les traités numérotés.

1899-1921

La seconde série de traités numérotés, couvrant en partie le nord de l'Alberta, de la Colombie-Britannique et de la Saskatchewan et les régions sud des Territoires du Nord-Ouest, va du Traité 8 au Traité 11.

1927

Une modification est apportée à la *Loi sur les Indiens* pour faire obstacle aux revendications territoriales : des amendes sont imposées aux avocats qui recueillent des fonds en vue d'une revendication ou qui représentent une Première Nation dans une revendication contre le Canada.

Des Cris examinent une carte, avec un arpenteur. Fishing Lake (Saskatchewan) (Archives Glenbow AN-3454-30)

ÉVÉNEMENTS AYANT MENÉ À LA CRÉATION DE LA COMMISSION

1948

Un comité parlementaire mixte recommande la création d'une commission pour évaluer et régler toutes les revendications.

1951

La *Loi sur les Indiens* est modifiée pour abolir l'article qui interdisait de recueillir des fonds ou de retenir les services d'un avocat pour faire valoir une revendication territoriale sans la permission du gouvernement.

1961-1965

Un comité parlementaire mixte recommande de nouveau la création d'un organisme d'examen des revendications; cependant, le projet de loi meurt au Feuilleton.

1969

Le Livre blanc publié par le gouvernement introduit l'expression « revendication particulière » fondée sur une « obligation légale » et recommande la création d'un organisme indépendant d'examen des revendications. M. Lloyd Barber est chargé d'étudier la création d'un organisme impartial de règlement des revendications.

1973

L'arrêt *Calder* de la Cour suprême du Canada reconnaît l'existence d'un titre indien.

Le gouvernement fédéral annonce sa politique sur les revendications, définissant les revendications particulières et les revendications globales.

Frank Calder, le premier ministre P. E. Trudeau et le ministre des Affaires indiennes Jean Chrétien. L'arrêt Calder a eu des effets immédiats et profonds sur la politique canadienne touchant le titre aborigène. La reconnaissance judiciaire du titre aborigène a mené à la reprise du processus d'établissement de traités au Canada et, en bout de ligne, au traité avec les Nisga'a et à la négociation des traités de Colombie-Britannique.

1981

M. Gérard La Forest, dans un rapport rédigé à la demande du gouvernement, recommande la création d'un « tribunal administratif indépendant » pour régler les revendications.

1982

Le Canada publie le document *Dossier en souffrance : une politique des revendications des autochtones*, qui porte sur les processus et les lignes directrices de présentation des revendications particulières.

La *Loi constitutionnelle de 1982* est proclamée. L'article 35 traite des peuples autochtones; il reconnaît et confirme les droits existants – ancestraux et issus de traités.

1984

Dans l'arrêt *Guerin*, la Cour suprême constate que le Parlement avait, aux termes de la *Loi sur les Indiens*, investi la Couronne d'une obligation de fiduciaire pour protéger les intérêts des Premières Nations dans les transactions avec des tiers.

1987

L'Association du Barreau canadien recommande la création d'un « tribunal des revendications particulières ».

1990

La Cour suprême, dans ses observations sur l'affaire *Sparrow*, reconnaît dans les faits en l'espèce un droit de pêche ancestral et donne pour la première fois son interprétation de l'article 35 de la *Loi constitutionnelle de 1982*.

M. Elijah Harper contribue à bloquer l'Accord du lac Meech invoquant le manque de participation autochtone.

Des troubles éclatent à Oka, au Québec, au sujet d'une revendication territoriale rejetée.

Le gouvernement fédéral annonce son « programme autochtone », s'engageant à accélérer le processus de règlement des revendications particulières.

Elijah Harper. (CP Picture Archive/ Winnipeg Free Press – Wayne Glowacki)

Crise d'Oka. (CP Photo – Ryan Remiorz)

La Commission sur les Indiens de l'Ontario, dans un document de travail commandé par le gouvernement fédéral et l'Assemblée des Premières Nations, recommande la création d'un organisme indépendant d'examen des revendications.

Le Comité des chefs sur les revendications (Assemblée des Premières Nations) recommande également la création d'un organisme indépendant d'examen des revendications, ainsi que d'un groupe de travail mixte sur les revendications afin de continuer à étudier la réforme de la politique des revendications avec le gouvernement fédéral.

1991

La Commission des revendications particulières des Indiens, mieux connue sous l'appellation de la Commission des revendications des Indiens, est créée en vertu du décret C.P. 1991-1329, et Harry S. LaForme en est nommé le président.

Harry S. LaForme a été président de la CRI jusqu'à sa nomination à la charge de juge à la Cour de justice de l'Ontario en février 1994.

1992

Le mandat de la Commission est modifié par le décret C.P. 1992-1730 à la suite d'objections de l'Assemblée des Premières Nations et les révisions recommandées par un groupe de travail mixte des Premières Nations et du gouvernement sont intégrées. Six autres commissaires sont nommés : Roger Augustine, Daniel J. Bellegarde, Carole Corcoran, Carol Dutcheshen, Charles Hamelin et P. E. James Prentice.

ÉVOLUTION RÉCENTE

1995

La Cour suprême rend l'arrêt *Apsassin*, dans lequel elle envisage diverses situations où l'obligation de fiduciaire prend effet préalablement à une cession : une bande n'a pas bien compris les modalités de la cession; la conduite de la Couronne a vicié les négociations de manière telle qu'elle soulève des doutes quant à l'intention de la bande ou à sa compréhension de la transaction; la bande a renoncé à son pouvoir de décision en faveur de la Couronne relativement à une cession; la cession est à ce point déraisonnable ou irréfléchie qu'on peut la considérer comme abusive.

1997

Dans l'arrêt *Delgamuukw*, la Cour suprême constate que déclarer irrecevables en preuve l'histoire et la tradition orales des Premières Nations imposerait aux peuples autochtones un fardeau presque impossible, puisque c'est par ces moyens que les Premières Nations gardent en mémoire les événements. La Cour se penche également sur la définition du titre aborigène et conclut qu'une Première Nation peut faire valoir un « titre aborigène » sur les terres qu'elle a utilisées pour préserver son mode de vie traditionnel et que ce titre procède de l'utilisation et de l'occupation de ces terres par la Première Nation depuis des générations. Il s'agit d'un droit collectif qui ne peut être détenu par un particulier.

1999

Dans l'arrêt *Marshall*, la Cour suprême, se reportant au libellé du traité entre la Couronne et les collectivités micmaques et malécites au Nouveau-Brunswick, statue que M. Donald Marshall, fils, a le droit de tirer une « subsistance raisonnable » de la vente de ses prises d'anguilles.

Phil Fontaine a été président de la CRI de 2001 à 2003.

2001

Le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien lance l'Initiative pour le gouvernement des Premières Nations au profit de la Première Nation de Siksika, en Alberta. Un train de mesures législatives comprenant la *Loi sur le règlement des revendications particulières*, qui crée le Centre canadien de règlement indépendant des revendications particulières des Premières Nations, est déposé pour remplacer la Commission des revendications des Indiens.

En août, M. Phil Fontaine est nommé président de la CRI.

2003

En juin, M. Fontaine démissionne de la présidence de la CRI et est remplacé par M[me] Renée Dupuis.

En novembre, la *Loi sur le règlement des revendications particulières* est adoptée et reçoit la sanction royale, mais elle n'est pas proclamée.

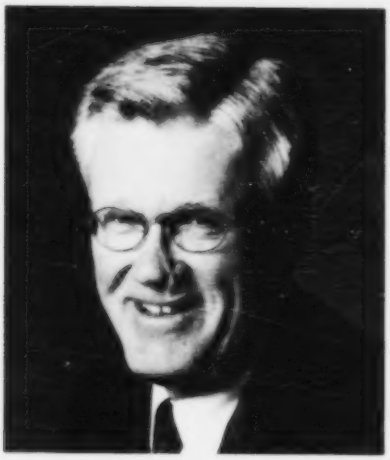
2004

En juillet, le décret modificatif C.P. 2004-858 désigne le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien comme ministre responsable de la CRI aux fins de la *Loi sur la gestion des finances publiques*.

La **présidente de la Commission, Renée Dupuis,** exerce le droit en pratique privée à Québec depuis 1973 et se spécialise dans les domaines des droits des Autochtones, des droits de la personne et du droit administratif. Depuis 1972, elle a été conseillère juridique auprès de plusieurs Premières Nations et groupes autochtones dans sa province d'origine, notamment l'Association des Indiens du Québec, l'Assemblée des Premières Nations du Québec et du Labrador et les Premières Nations attikameks et innues-montagnaises, qu'elle a représentés dans les négociations touchant leurs revendications territoriales avec les gouvernements du Canada, du Québec et de Terre-Neuve, et dans des négociations constitutionnelles. De 1989 à 1995, M^me^ Dupuis a rempli deux mandats comme commissaire de la Commission canadienne des droits de la personne. Elle préside le comité du Barreau du Québec sur le droit des peuples autochtones. Elle a été consultante auprès de divers organismes fédéraux et provinciaux, a écrit un grand nombre d'ouvrages et d'articles et a donné de nombreuses conférences sur le droit administratif, les droits de la personne et les droits des Autochtones. Lauréate du prix de la Fondation du Barreau du Québec en 2001 pour son livre intitulé *Le statut juridique des peuples autochtones en droit canadien* (Carswell), elle a également obtenu le Prix littéraire du Gouverneur général de 2001, catégorie Études et essais, pour son ouvrage *Quel Canada pour les Autochtones?* (paru en anglais sous le titre *Justice for Canada's Aboriginal Peoples*, chez James Lorimer & Company Publishers) ainsi que le prix Femme de mérite 2002 du YWCA pour sa contribution à l'avancement de la cause des femmes. Le Barreau du Québec lui a remis le prix du Mérite Christine-Tourigny en juin 2004 pour sa contribution au rayonnement des connaissances juridiques, notamment en ce qui a trait aux droits des Autochtones. Elle a été nommée Membre de l'Ordre du Canada en 2005. M^me^ Dupuis est titulaire d'un diplôme en droit de l'Université Laval et d'une maîtrise en administration publique de l'École nationale d'administration publique. Elle a été nommée commissaire de la Commission des revendications des Indiens le 28 mars 2001 et présidente le 10 juin 2003.

Daniel J. Bellegarde est membre de la Première Nation de Little Black Bear dans le sud de la Saskatchewan. Ancien élève du pensionnat indien Qu'Appelle, il a étudié à la Faculté d'administration de l'Université de Regina et a également reçu une formation spécialisée dans diverses universités et institutions vouées au perfectionnement professionnel. M. Bellegarde a occupé des postes de cadre supérieur au sein de différentes organisations des Premières Nations, et a notamment agi en qualité de planificateur socio-économique pour le Conseil tribal de Meadow Lake et de président de la Saskatchewan Indian Institute of Technologies. Il a exercé les fonctions de premier vice-chef de la Federation of Saskatchewan Indian Nations, où il était responsable du portefeuille des droits fonciers issus de traité et des revendications particulières, et également des portefeuilles du jeu, de la justice, des affaires internationales et de l'autonomie gouvernementale. Il est actuellement président et coordonnateur principal en matière de gouvernance du Treaty 4 Governance Institute, une organisation ayant pour mandat de travailler avec les Premières Nations visées par le Traité 4 aux fins de l'élaboration et de la mise en œuvre de processus et de structures appropriés de gouvernance. Il a été membre de multiples comités et conseils d'administration à l'échelle communautaire, provinciale et nationale, notamment au Service d'assistance canadienne aux organismes. M. Bellegarde a été nommé commissaire de la Commission des revendications des Indiens le 27 juillet 1992, et continue d'exercer cette fonction. Il a également été coprésident de la Commission, de 1994 à 2000.

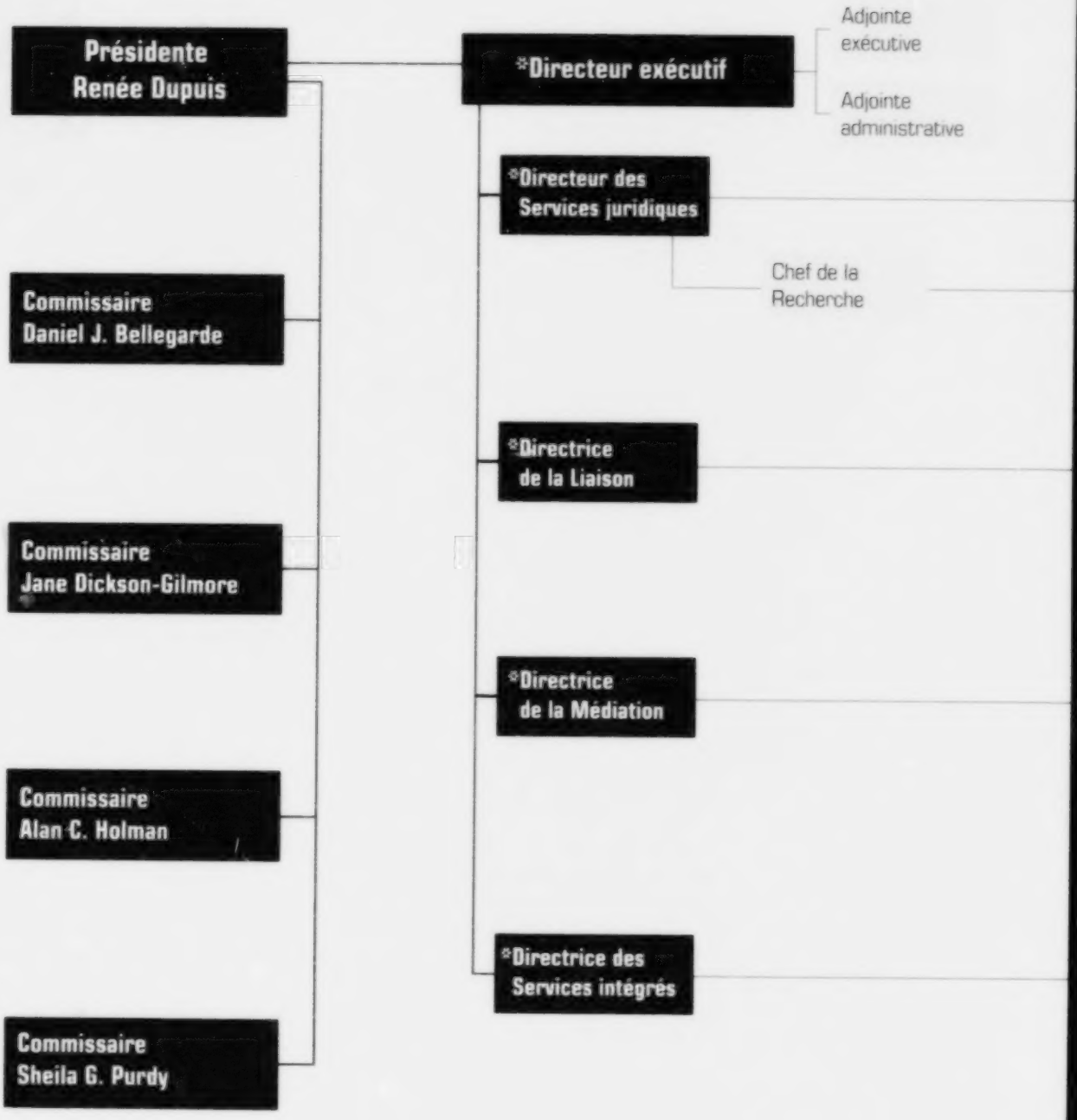
Jane Dickson-Gilmore occupe le poste de professeure agrégée à la Faculté de droit de l'Université Carleton, où elle enseigne des matières comme la justice communautaire et réparatrice et la résolution de conflits chez les peuples autochtones. Active dans les collectivités des Premières Nations, M[me] Dickson-Gilmore a été conseillère dans le cadre du projet de justice communautaire de la Première Nation crie d'Oujé-Bougoumou et fait des exposés dans les écoles sur la culture, l'histoire et la politique autochtones. Dans le passé, elle a fourni des conseils éclairés au National Museum of the American Indian du Smithsonian Institution sur les Mohawks de Kahnawake. Elle a aussi été appelée à donner des exposés devant le Comité permanent de la Justice et des droits de la personne, ainsi qu'à témoigner à titre de témoin-expert devant la Cour fédérale et la Commission canadienne des droits de la personne. M[me] Dickson-Gilmore est titulaire d'un doctorat en droit de la London School of Economics. Elle possède également un baccalauréat ès arts et une maîtrise ès arts en criminologie de l'Université Simon Fraser. M[me] Dickson-Gilmore a été nommée commissaire de la Commission des revendications des Indiens le 31 octobre 2002.



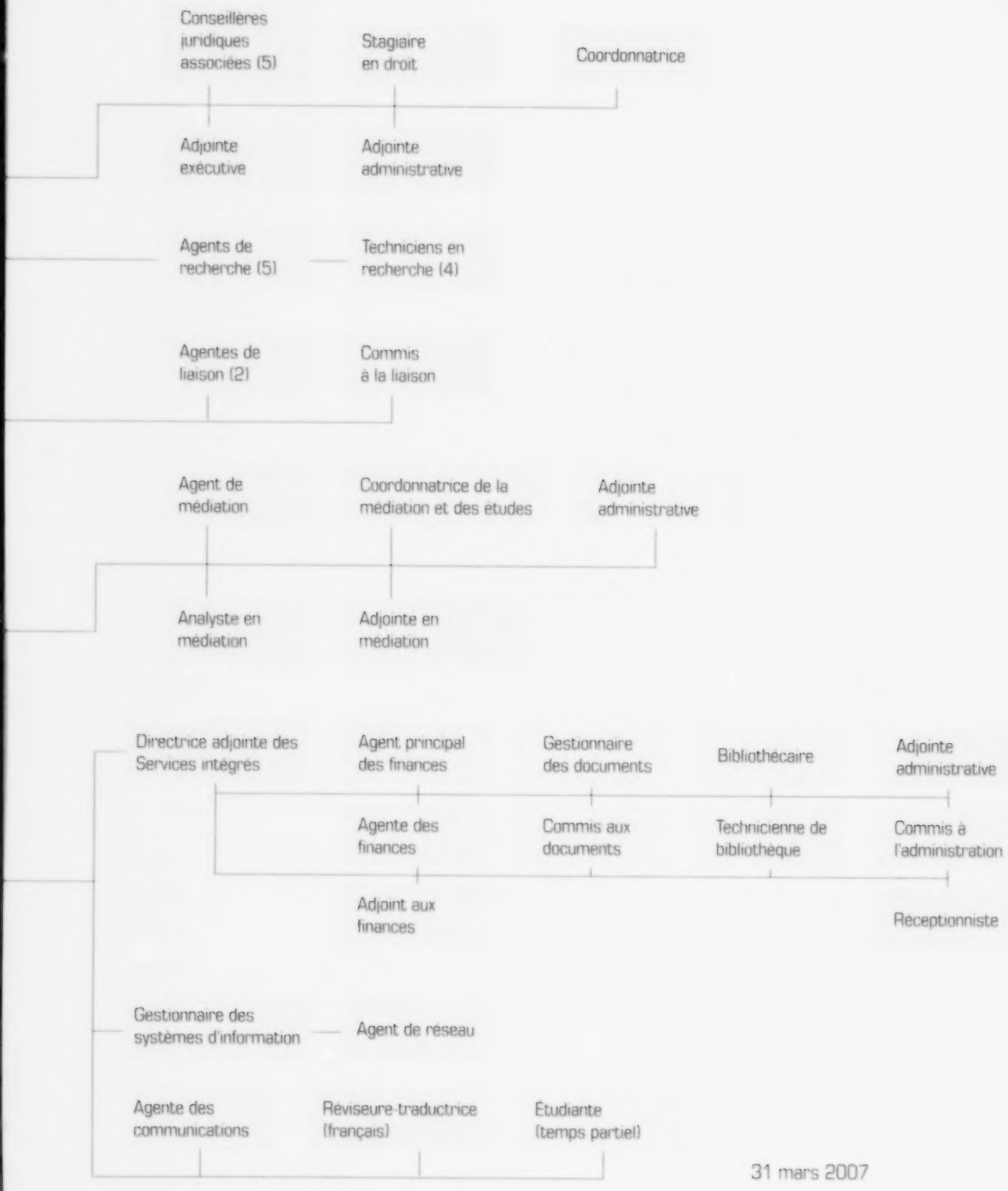
Alan C. Holman est écrivain et communicateur, et il a grandi à l'Île-du-Prince-Édouard. Au cours de sa longue carrière journalistique, il a été chargé de cours au collège Holland de Charlottetown (Î.-P.-É.), rédacteur et éditeur d'un hebdomadaire d'une région rurale de l'Î.-P.-É., reporter radio à la CBC d'Inuvik, aux Territoires du Nord-Ouest et reporter pour les journaux Charlottetown *Guardian*, *Windsor Star* et *Ottawa Citizen*. De 1980 à 1986, il a assumé les fonctions de correspondant parlementaire dans la région de l'Atlantique pour le service des nouvelles de CBC-TV à Ottawa. En 1987, il a été nommé chef du bureau des affaires parlementaires au service de nouvelles du réseau radiophonique de CBC, poste qu'il a occupé jusqu'en 1994. La même année, il a délaissé le milieu du reportage pour devenir secrétaire principal de la première ministre de l'Î.-P.-É. de l'époque, Catherine Callbeck. Il a quitté ce poste en 1995 pour prendre la tête du développement du secteur public au ministère du Développement de l'Î.-P.-É. Depuis l'automne 2000, M. Holman est rédacteur et communicateur à la pige. Il a fait ses études à la King's College School de Windsor en Nouvelle-Écosse et au Prince of Wales College de Charlottetown, où il réside. Il a été nommé commissaire de la Commission des revendications des Indiens le 28 mars 2001.

Sheila G. Purdy est née et a grandi à Ottawa. Entre 1996 et 1999, elle a été conseillère auprès du gouvernement des Territoires du Nord-Ouest pour les questions relatives à la création du Nunavut. De 1993 à 1996, elle a occupé le poste de conseillère supérieure en politiques auprès du ministre de la Justice et procureur général du Canada dans les dossiers relatifs au Code criminel et aux affaires autochtones. Au début des années 1990, M^me^ Purdy a en outre été conseillère spéciale pour les affaires autochtones auprès du chef de l'Opposition. Auparavant, elle a offert des services juridiques sur des questions d'ordre environnemental et a assumé les fonctions d'avocate de l'aide juridique, représentant à ce titre des personnes âgées victimes de violence. Diplômée en droit de l'Université d'Ottawa en 1980, M^me^ Purdy a travaillé comme avocate plaidante dans un cabinet privé jusqu'en 1985. Elle a fait ses études de premier cycle à l'Université Carleton, à Ottawa. M^me^ Purdy est membre de la direction de l'Institut canadien sur la biodiversité, du Conseil consultatif du Comité canadien des ressources arctiques et du Fonds d'action et d'éducation juridiques pour les femmes (FAEJ). Elle a été nommée commissaire de la Commission des revendications des Indiens le 4 mai 1999.

Structure hiérarchique



* *membre du Comité de gestion*


Conseillères juridiques associées (5)
Stagiaire en droit
Coordonnatrice
Adjointe exécutive
Adjointe administrative
Agents de recherche (5)
Techniciens en recherche (4)
Agentes de liaison (2)
Commis à la liaison
Agent de médiation
Coordonnatrice de la médiation et des études
Adjointe administrative
Analyste en médiation
Adjointe en médiation
Directrice adjointe des Services intégrés
Agent principal des finances
Gestionnaire des documents
Bibliothécaire
Adjointe administrative
Agente des finances
Commis aux documents
Technicienne de bibliothèque
Commis à l'administration
Adjoint aux finances
Réceptionniste
Gestionnaire des systèmes d'information
Agent de réseau
Agente des communications
Réviseure-traductrice (français)
Étudiante (temps partiel)

31 mars 2007

LA CRI : CE QUE NOUS FAISONS

Ce que vous trouverez dans cette section :

27 Aperçu des activités de la CRI de 1991 à 2007

Quelques faits sur les enquêtes de la CRI, 1991-2007

Quelques faits sur les revendications en cours de médiation ou de facilitation

33 Réalisations de la CRI en 2006-2007

ENQUÊTES :

Qu'est-ce qu'une enquête?
Introduction et définitions

Processus d'enquête
Tableau du processus d'enquête de la CRI

Enquêtes terminées en 2006-2007
Résumé de chaque enquête terminée par la CRI en 2006-2007

Résumé des revendications particulières en cours d'enquête du 1er avril 2006 au 31 mars 2007
Description de chaque revendication en cours d'enquête à la CRI et des activités de la CRI dans chaque dossier pendant l'année

53 **Réalisations de la CRI en 2006-2007**

MÉDIATION ET FACILITATION :

Qu'est-ce que la médiation et la facilitation?
Introduction et définitions

Processus de médiation
Tableau du processus de médiation de la CRI

Résumé des revendications particulières en cours de médiation et de facilitation du 1er avril 2006 au 31 mars 2007
Description de chaque revendication en médiation ou en facilitation à la CRI et des activités de la CRI dans chaque dossier pendant l'année

69 **Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports**

Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports au 31 mars 2007
Tableau donnant de l'information sur l'état de chaque revendication examinée dans le cadre d'une enquête ou d'une médiation terminée par la CRI

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports : par province
Liste de toutes les revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports, regroupées par province

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes : par sujet
Liste de toutes les revendications examinées dans le cadre d'enquêtes, regroupées par sujet

92 **Renseignements financiers**

Budget, dépenses de la CRI

93 **Quelques faits...**

Les faits sur les revendications particulières à la CRI

94 **Comment nous joindre**

Coordonnées de la Commission des revendications des Indiens

APERÇU DES ACTIVITÉS DE LA CRI DE 1991 À 2007

Ce que vous trouverez dans cette section :

28 **Aperçu des activités de la CRI de 1991 à 2007**

Quelques faits sur les enquêtes de la CRI, 1991–2007

Quelques faits sur les revendications en médiation ou en facilitation

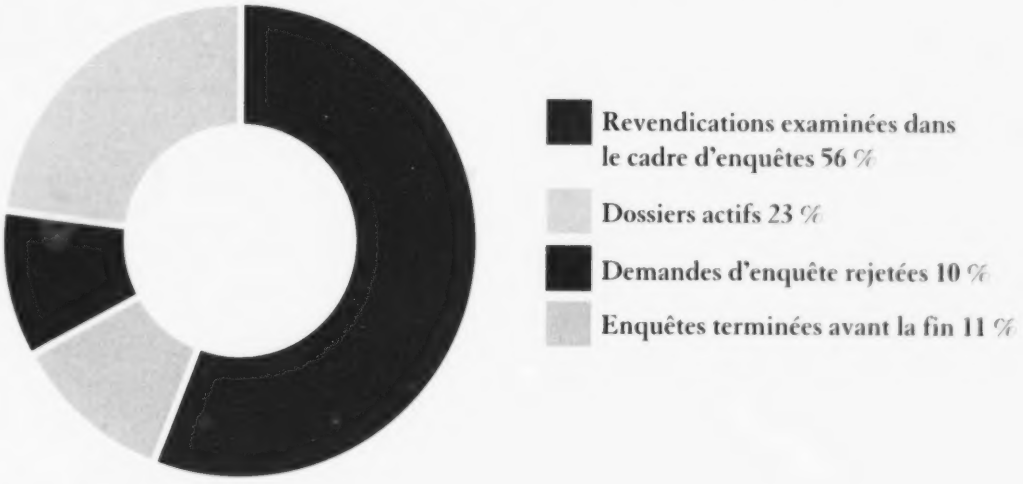
Aperçu des activités de la CRI de 1991 à 2007

La section suivante donne un aperçu des diverses revendications particulières soumises à la CRI. Depuis sa création en 1991, la Commission a mené 69 enquêtes sur les 76 revendications dont elle a été saisie et a publié 65 rapports d'enquête. Elle a également fourni des services de médiation ou de facilitation à 52 tables de négociation de revendications particulières et publié 11 rapports de médiation.

QUELQUES FAITS SUR LES ENQUÊTES DE LA CRI

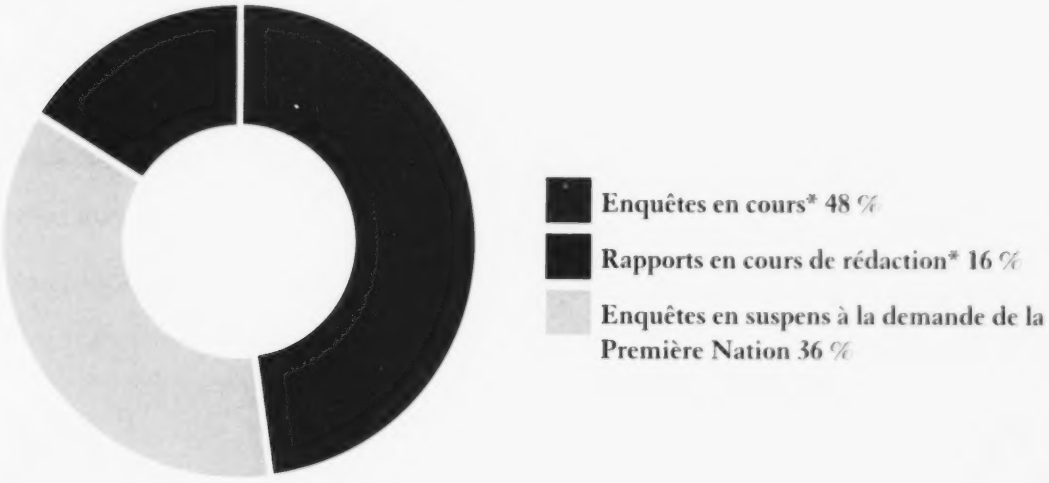
Nombre de demandes d'enquête	**136**
Demandes acceptées	122
Demandes refusées	14
Demandes acceptées	**122**
Dossiers actifs (voir les résumés de chaque dossier dans la section suivante)	31
Rapports en cours de rédaction	5
Enquêtes en cours	15
Enquêtes en suspens à la demande de la Première Nation	11
Enquêtes terminées avant la fin	**15**
Terminées à la demande de la Première Nation	4
Terminées par la CRI pour cause d'inactivité	11
Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes (pour plus de détails, voir à la page 69)	**76**

Total des demandes d'enquête à la CRI, 1991-2007


Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes 56 %
Dossiers actifs 23 %
Demandes d'enquête rejetées 10 %
Enquêtes terminées avant la fin 11 %

Le graphique ci-dessus donne la ventilation, en pourcentage, des 136 demandes d'enquête reçues par la CRI depuis sa création en 1991.

Dossiers actifs, 2006-2007



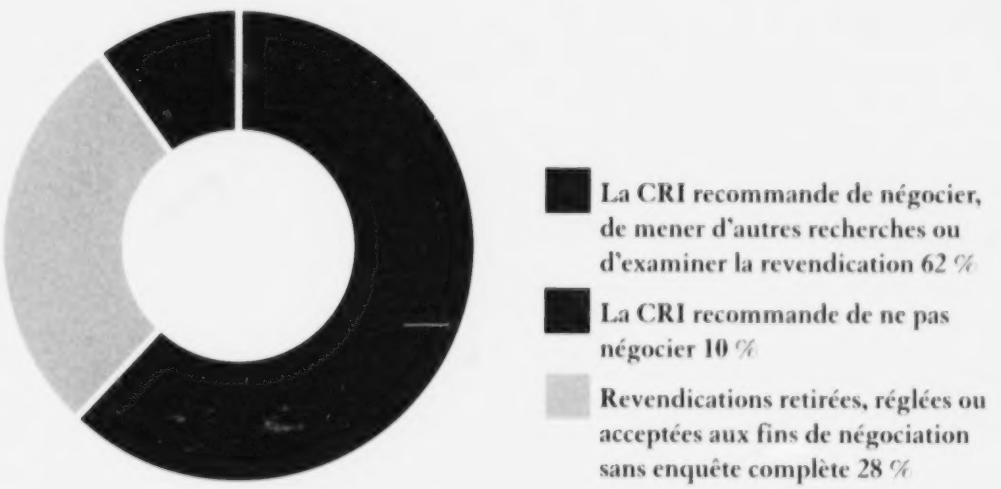
** La rubrique « Enquêtes en cours » renvoie aux étapes 1 à 4 et la rubrique « Rapports en cours de rédaction » à l'étape 5 du processus d'enquête de la CRI. Pour plus de détails au sujet de ces étapes, voir le tableau de la page 35.*

Le graphique ci-dessus donne la ventilation, en pourcentage, de l'état des 31 revendications qui ont été examinées par la CRI entre le 1er avril 2006 et le 31 mars 2007.

RÉSULTATS DES REVENDICATIONS SUR LESQUELLES LA CRI A ENQUÊTÉ

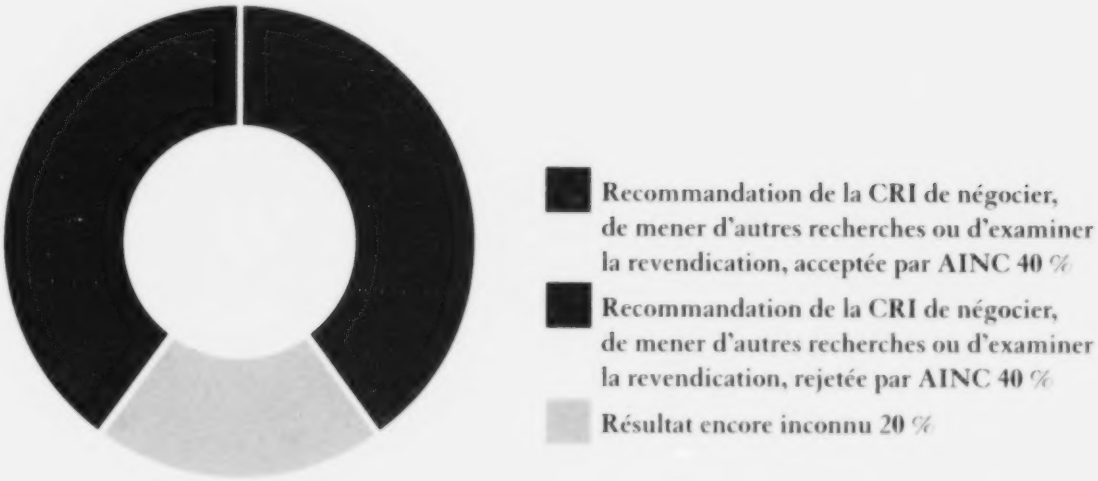
La CRI recommande de négocier, de mener d'autres recherches ou d'examiner la revendication	47
La CRI recommande de ne pas négocier	8
Revendications retirées, réglées ou acceptées aux fins de négociation sans enquête complète	21

RÉSULTATS DES REVENDICATIONS SUR LESQUELLES LA CRI A ENQUÊTÉ, 1991-2007


La CRI recommande de négocier, de mener d'autres recherches ou d'examiner la revendication 62 %
La CRI recommande de ne pas négocier 10 %
Revendications retirées, réglées ou acceptées aux fins de négociation sans enquête complète 28 %

Le graphique ci-dessus contient des renseignements au sujet des résultats des revendications sur lesquelles la CRI a enquêté, de 1991 au 31 mars 2007. Pour plus de détails sur l'état de ces revendications, voir à la page 69.

Suites données par le gouvernement

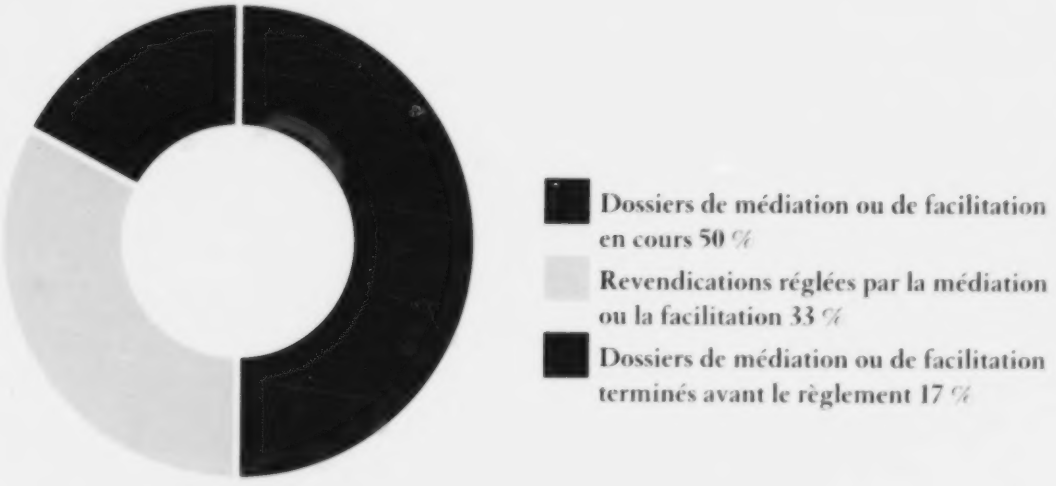

Recommandation de la CRI de négocier, de mener d'autres recherches ou d'examiner la revendication, acceptée par AINC 40 %
Recommandation de la CRI de négocier, de mener d'autres recherches ou d'examiner la revendication, rejetée par AINC 40 %
Résultat encore inconnu 20 %

Le graphique ci-dessus contient des renseignements sur les suites données par le gouvernement aux 47 revendications que la CRI a recommandé d'accepter aux fins de négociation, au sujet desquelles elle a recommandé de mener d'autres recherches ou qu'elle a recommandé d'examiner. Pour plus de détails sur l'état de ces revendications, voir à la page 69.

QUELQUES FAITS SUR LA MÉDIATION ET LA FACILITATION PAR LA CRI

Nombre de demandes de médiation ou de facilitation	52
Dossiers en cours	26
Revendications réglées par la médiation ou la facilitation	17
Dossiers de médiation ou de facilitation terminés avant le règlement	9

Total des demandes de médiation ou de facilitation, 1991-2007


Dossiers de médiation ou de facilitation en cours 50 %
Revendications réglées par la médiation ou la facilitation 33 %
Dossiers de médiation ou de facilitation terminés avant le règlement 17 %

Le graphique ci-dessus donne la ventilation, en pourcentage, des 52 demandes de médiation ou de facilitation reçues par la CRI depuis 1991.

Dossiers de médiation ou de facilitation en cours

Médiations ou facilitations en cours* 92 %
Rapports en cours de rédaction* 4 %
Médiations ou facilitations en suspens à la demande de la Première Nation 4 %

** La rubrique « Médiations ou facilitations en cours » renvoie aux étapes 1 à 3 et la rubrique « Rapports en cours de rédaction » à l'étape 4 du processus de médiation de la CRI. Pour plus de détails au sujet de ces étapes, voir le tableau de la page 55.*

Le graphique ci-dessus donne la ventilation, en pourcentage, des 26 revendications qui étaient en médiation à la CRI du 1er avril 2006 au 31 mars 2007.

RÉALISATIONS DE LA CRI EN 2006-2007
ENQUÊTES

Ce que vous trouverez dans cette section :

34 Enquêtes : Qu'est-ce qu'une enquête?

Introduction et définitions

35 Processus d'enquête

Tableau du processus d'enquête de la CRI

36 Enquêtes terminées en 2006-2007

Résumé de chaque enquête terminée par la CRI en 2006-2007

41 Résumé des revendications particulières en cours d'enquête du 1er avril 2006 au 31 mars 2007

Description de chaque revendication en cours d'enquête à la CRI et des activités de la CRI dans chaque dossier pendant l'année

Qu'est-ce qu'une enquête?

Une enquête peut être ouverte à la demande d'une Première Nation dans les cas suivants :

1) le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien (AINC) a rejeté la revendication de la Première Nation;
2) le ministre a accepté de régler la revendication par voie de négociation, mais il existe un différend au sujet des critères d'indemnisation utilisés pour le règlement de la revendication.

L'enquête peut être enclenchée uniquement à la demande de la Première Nation, pourvu qu'il s'agisse d'une revendication non réglée ou d'un différend au sujet des critères d'indemnisation. Lorsque la Commission reçoit une demande d'enquête de la part d'une Première Nation, elle tient une séance de planification avec les parties dans le but de planifier le déroulement du processus. Cette première séance est suivie d'une série d'autres étapes. L'une d'elles, l'audience publique, constitue une partie importante du processus d'enquête. Au cours de ce processus, la Commission se rend dans la communauté de la Première Nation, à sa demande, dans le but d'entendre les témoignages des anciens et d'autres membres de la collectivité au sujet de la revendication. L'audience publique est suivie des plaidoiries, au cours desquelles la Première Nation et le Canada présentent leurs arguments juridiques. Après les plaidoiries, le dossier est fermé et les commissaires délibèrent. Leurs délibérations donneront lieu à un rapport officiel contenant leurs constatations et recommandations sur les questions en litige. Le rapport a pour but d'offrir au Canada l'occasion, le cas échéant, de revoir sa position initiale au sujet de la revendication.

Le processus d'enquête de la Commission comporte cinq étapes. Chacune de ces étapes est expliquée ci-après.

Processus d'enquête

Étape 1	**Demande d'enquête initiale**
	La Commission étudie la demande d'enquête indépendante présentée par la Première Nation et, si elle la juge recevable, un comité de trois commissaires est constitué pour mener l'enquête.
Étape 2	**Préparation de l'enquête**
	Les documents d'information sont préparés et envoyés à l'avance aux parties afin de faciliter les discussions. Les conseillers juridiques des deux parties sont appelés à définir les questions devant être examinées durant l'enquête, après quoi le personnel de la Commission tente, en consultation avec les conseillers juridiques des parties, d'établir une liste unique des questions en litige. Les parties et leurs conseillers juridiques sont conviés à une séance de planification. Dans bien des cas, on constate la nécessité de mener des recherches plus poussées. Si la liste unique des questions en litige ne fait pas l'objet d'un consensus des parties, elle est soumise au comité aux fins de décision.
Étape 3	**Visite du personnel et audience(s) publique(s)**
	Les commissaires et le personnel tiennent une ou plusieurs audiences dans la communauté de la Première Nation dans le but d'entendre directement les témoignages des aînés et d'autres membres informés de la Première Nation. Dans certains cas, des experts peuvent être appelés à témoigner et ils peuvent être soumis à un contre-interrogatoire.
Étape 4	**Mémoires et plaidoiries**
	Les deux parties présentent leurs mémoires et plaidoiries au comité.
Étape 5	**Rapport final des commissaires**
	Le comité des commissaires examine la preuve, les témoignages et les mémoires qui lui ont été présentés et rédige un rapport final contenant ses conclusions et recommande au ministre d'AINC de maintenir sa décision de rejeter la revendication particulière ou d'accepter la revendication particulière aux fins de négociation.

Enquêtes terminées en 2006-2007

En vertu de son mandat, la Commission des revendications des Indiens enquête, sur demande, sur les revendications particulières des Premières Nations. Du 1er avril 2006 au 31 mars 2007, la Commission a mené à terme les enquêtes suivantes : Tribu des Blood/Kainaiwa, revendications regroupées; Première Nation de Cowessess, cession de 1907 – phase II; Nation crie de James Smith, droits fonciers issus de traité; Première Nation de Kluane, création de la réserve faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane; Nation crie d'Opaskwayak, rues et ruelles; Bande indienne de Paul, lotissement urbain de Kapasiwin; et Première Nation de Sakimay, droits fonciers issus de traité. Vous trouverez ci-après les résumés de ces sept enquêtes terminées au cours de l'année 2006-2007. Les rapports sur la Première Nation de Cowessess, cession de 1907 et la Nation crie de James Smith, droits fonciers issus de traité ont été publiés pendant la période de référence; les rapports concernant les autres enquêtes terminées seront publiés au cours de l'exercice 2007-2008.

De plus, la Commission a publié des rapports concernant trois enquêtes terminées au cours des années précédentes. Il s'agit des rapports d'enquête suivants : Première Nation de Blueberry River et Première Nation de Doig River, revendication relative au droit de passage sur la réserve indienne (RI) 172; Première Nation des Tlingits de Taku River, revendication particulière de Wenah; et Bande indienne de Williams Lake, revendication relative aux villages de la bande. Ces rapports ainsi que tous ceux de la Commission peuvent être consultés sur le site **www.indianclaims.ca**.

Tribu des Blood/Kainaiwa

Revendications regroupées, Alberta

En février 2003, la Commission a accepté la demande de la tribu des Blood de tenir une enquête sur le rejet de sa revendication portant sur plus de 260 kilomètres de terres adjacentes à sa réserve actuelle. Une séance de planification a été tenue en août 2003, et des audiences publiques ont eu lieu en juin et en août 2004 dans la réserve des Blood. Les plaidoiries ont été entendues à Lethbridge en octobre 2005.

Cette revendication porte sur le territoire situé entre la rivière Kootenay (Waterton) et la rivière Belly, sur l'emplacement de la limite sud de la réserve, ainsi que sur des droits fonciers issus de traité non respectés. Le comité a conclu que, bien qu'une réserve n'ait pas officiellement été mise de côté dans le territoire d'attache de la tribu des Blood aux termes du Traité 7, la Couronne avait tout de même l'obligation de mettre de côté une réserve pour la tribu. Les événements historiques montrent que la Couronne et la tribu des Blood ont convenu que la réserve serait au moins située dans le territoire d'attache de la tribu des Blood et serait assujettie aux autres modalités du Traité 7, notamment à la formule de calcul des droits fonciers issus de traité. Du point de vue du comité, la tribu des Blood détenait ce qui pourrait être décrit comme un intérêt identifiable dans les terres de son territoire d'attache.

En ce qui a trait à la cession de l'intérêt détenu par la tribu des Blood dans la réserve de Bow River, le comité était d'avis qu'une cession était requise. Le comité a également constaté que les exigences légales concernant la convocation d'une assemblée et la tenue d'un vote sur la question de la cession n'ont pas été respectées et, par conséquent, qu'il y a eu manquement à l'*Acte des Sauvages* en vigueur à l'époque. Toutefois, l'incidence d'un manquement à ces exigences légales est de nature technique, et un manquement technique n'a pas pour effet de rendre une cession invalide. En examinant la question de savoir s'il y a eu manquement à l'obligation de fiduciaire en ce qui a trait à la cession, le comité a conclu que

la tribu des Blood n'a pas renoncé à son pouvoir décisionnel et que la cession n'était pas un marché abusif. Il n'y a pas eu manquement à l'obligation de fiduciaire en ce qui a trait à la cession.

Pour ce qui est de la question de savoir quand la réserve des Blood a été établie, le comité a conclu que c'est par l'arpentage mené en 1882 par John Nelson que la réserve a été établie. Tout en gardant à l'esprit que l'arpentage de 1883 est reconnu comme étant celui qui a confirmé la réserve, le comité a affirmé que les circonstances entourant l'arpentage de 1883 justifiaient le fait de procéder à un examen attentif du contexte. Étant donné que la réserve a été établie en 1882, une cession était nécessaire en 1883 pour déplacer la limite sud. De plus, le comité a conclu que la Couronne a manqué à ses obligations de fiduciaire en ce qui a trait au déplacement de la limite sud.

Pour ce qui est du volet de l'enquête portant sur les droits fonciers issus de traité (DFIT), le comité a noté que les parties avaient convenu de limiter leur argumentation à la date du premier arpentage (DPA) seulement, et de ne pas aborder les autres questions liées aux DFIT. Étant donné que le comité a conclu que la réserve des Blood a été établie en 1882, il a également conclu que la date du premier arpentage est 1882.

Première Nation de Cowessess

Cession de 1907 – Phase II, Saskatchewan

La Première Nation de Cowessess a présenté une revendication particulière en 1981, ainsi que des mémoires supplémentaires entre 1984 et 1992, au sujet de la cession d'une partie de sa réserve en 1907, alléguant que la cession était invalide et qu'il y a eu manquement à l'obligation de fiduciaire, fraude et transaction abusive. La revendication a été rejetée en 1994 et, en août 1996, à la demande de la Première Nation, la CRI a accepté de mener une enquête à ce sujet. Les parties et la Commission ont convenu de diviser l'enquête en deux phases.

Au cours de la phase I, la Commission a déterminé qu'un vote de cession valide n'avait pas été obtenu, mais le Canada a rejeté sa recommandation visant la tenue de négociations. La phase II a donc été entreprise, en octobre 2002, afin d'aborder la question de l'obligation de fiduciaire. Le nouveau comité d'enquête, constitué pour la phase II, n'a pas tenu d'audience publique, à la demande de la Première Nation, et a entendu les plaidoiries en septembre 2004. L'enquête portait sur la question de savoir si la Couronne a manqué à son obligation de fiduciaire lors de la cession de la partie sud de la réserve du lac Crooked, la RI 73. La partie sud de la réserve, située à moins de six milles de la voie ferrée et représentant 41 p. 100 de la réserve, a été cédée.

Les membres de la bande de Cowessess vivaient et pratiquaient l'agriculture et l'élevage du bétail dans la partie nord de la réserve. Ils utilisaient la partie sud pour récolter du foin sauvage afin de nourrir leur bétail. La Première Nation a affirmé que la Couronne a manqué à son obligation de fiduciaire en cédant à la pression exercée par les colons, qui voulaient les terres les plus proches de la voie ferrée, et qu'elle n'a pas agi dans l'intérêt de la bande.

La majorité des membres du comité ont conclu qu'il n'y a pas eu manquement, que les membres de la bande comprenaient les conséquences de la cession et que les représentants du gouvernement n'ont pas trompé ni indûment influencé la bande.

La minorité a conclu qu'en omettant de protéger les terres de réserve, le gouvernement n'a pas tenu compte de l'intérêt supérieur de la bande; les colons, et non la bande, ont bénéficié à long terme de la cession.

Nation crie de James Smith

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La réserve indienne (RI) 100 a été arpentée pour la bande de James Smith en 1884, sous le régime du Traité 6. En 1902, le Canada a intégré la bande de James Smith aux « propriétaires de la réserve 100A de Cumberland », connus sous le nom de bande de Peter Chapman. Au début des années 1980, la Nation crie de James Smith a présenté une revendication de droits fonciers issus de traité. Le Canada a rejeté la revendication en 1984, affirmant que les terres ont été fournies à la suite de la fusion de la bande de James Smith de la RI 100 et de la bande de Cumberland de la RI 100A en 1902.

En juin 1999, la Commission a accepté de tenir une enquête sur la revendication rejetée. Le Canada s'est opposé à la portée de l'enquête, faisant valoir que la Première Nation soulevait de nouvelles questions que le ministre n'avait pas examinées auparavant. La Commission a déclaré en mai 2000 qu'elle ferait enquête sur toutes les questions soulevées par la Première Nation, mais que le Canada aurait le temps d'y répondre. En novembre 2003, la Commission a accepté de faire connaître ses conclusions sur la question 9, la fusion, en laissant au Canada le temps de répondre aux autres questions. En juin 2004, des arguments ont été entendus relativement à la question 9, et la Commission a publié un rapport en mars 2005, dans lequel elle conclut que la fusion était invalide puisque le consentement de l'ensemble de la bande de Cumberland House n'avait pas été obtenu.

En avril 2006, le comité a entendu des arguments sur les autres questions : la population, la qualité des terres et les terres occupées avant le traité. Le comité a conclu que le Canada n'a aucune obligation envers la Nation crie de James Smith en ce qui concerne la qualité des terres choisies pour la création de la RI 100 ou les terres occupées par la bande avant le traité. Le comité a également conclu qu'en raison du transfert de la RI 100A lors de la fusion de la bande de Cumberland et de la bande de James Smith, la Nation crie de James Smith possède aujourd'hui plus de terres que ne l'exige le Traité 6, car la RI 100A est toujours en sa possession. Dans son rapport de mars 2007, le comité conclut que la Nation crie de James Smith a reçu toutes les terres auxquelles elle avait droit, mais qu'il existe une obligation non respectée envers la Nation crie de Cumberland House.

Les rapports publiés par la Commission en mars 2005 ont conclu trois des quatre enquêtes distinctes, mais menées concurremment, sur les revendications présentées par la Nation crie de James Smith et la Nation crie de Cumberland House au sujet des réserves indiennes 98, 100 et 100A. La publication du rapport d'enquête relatif aux droits fonciers issus de traité de la Nation crie de James Smith a mis un terme à la dernière enquête. Pour obtenir de plus amples renseignements sur ces rapports, veuillez consulter le site Web de la Commission des revendications des Indiens à l'adresse suivante : **http://www.indianclaims.ca/publications/claimsreports-fr.asp**.

Première Nation de Kluane

Création du refuge faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane, Yukon

En octobre 1996, la Première Nation de Kluane a présenté une revendication dans laquelle elle allègue que le Canada a manqué à ses obligations de fiduciaire en créant la réserve faunique de Kluane et, par la suite, le parc national de Kluane, et en lui refusant l'accès à son territoire traditionnel dans ces zones. En mars 1999, AINC a rejeté la revendication au motif qu'elle reposait sur l'affirmation d'un titre aborigène non éteint.

En octobre 1999, la Commission a ouvert une enquête au sujet de la revendication, à la demande de la Première Nation. Le Canada a contesté la compétence de la Commission à faire enquête. À la suite d'une audience tenue en septembre 2000, la Commission a déclaré que la revendication relevait de son mandat, et une audience publique a eu lieu en février 2002. Toutefois, la revendication a été réglée par la conclusion de l'entente définitive et de l'entente d'autonomie gouvernementale avec la Première Nation de Kluane, qui sont entrées en vigueur en février 2004. L'enquête a donc pris fin sans qu'aucune conclusion ne soit formulée.

Nation crie d'Opaskwayak

Revendications relatives aux rues et aux ruelles, Manitoba

En septembre 1976, la bande de The Pas, maintenant appelée Nation crie d'Opaskwayak, a présenté une revendication dans laquelle elle fait valoir qu'elle n'a pas reçu une indemnisation adéquate pour l'aliénation des rues et des ruelles se trouvant dans la municipalité de The Pas, établie sur des terres cédées de la RI 21A, et que les fonds de la bande ont été utilisés aux fins du déboisement de ces rues et ruelles. La revendication a été rejetée, puis la partie de la revendication portant sur l'utilisation des fonds de la bande a été présentée de nouveau en mai 1986. Après un deuxième rejet, la Première Nation a demandé à la Commission de faire enquête sur les deux revendications. L'enquête a débuté en septembre 2002.

Les nouvelles recherches effectuées dans le cadre de l'enquête ont révélé que, bien que l'utilisation des fonds de la bande aux fins du déboisement ait été autorisée, aucune somme n'a été déboursée. Sur la base de recherches supplémentaires, la Nation crie d'Opaskwayak a abandonné, en décembre 2004, la partie de sa revendication portant sur l'aliénation illégale des rues et des ruelles. L'enquête a donc pris fin sans qu'aucune conclusion ne soit formulée.

Bande indienne de Paul

Lotissement urbain de Kapasiwin, Alberta

En juin 1996, la Première Nation a présenté au Canada une revendication particulière à propos de la mauvaise gestion de la vente de la RI 133B. Le Canada l'a acceptée aux fins de négociation en juillet 1998. La Première Nation n'acceptant pas la base de négociation convenue, elle a demandé, en 2001, que la Commission fasse enquête sur les critères à appliquer pour établir l'indemnisation. La Première Nation a présenté une revendication connexe en 2000 concernant la cession illégitime du lotissement urbain de Kapasiwin.

À la suite d'une séance de planification tenue en avril 2002, les parties ont convenu de suspendre l'enquête sur les critères d'indemnisation et d'attendre la décision du Canada concernant la revendication relative à la cession de Kapasiwin, laquelle allait être rejetée en juillet 2003. La Première Nation a ensuite demandé à la CRI de tenir une enquête sur la revendication relative aux critères d'indemnisation. Les parties ont finalisé les questions liées à cette revendication en janvier 2004. De nouveaux documents ont été présentés par la Première Nation et le Canada, et une audience publique a eu lieu en octobre 2004. Les plaidoiries ont été entendues à Edmonton en mai 2005.

L'enquête portait essentiellement sur deux grandes questions : la cession de la RI 133B et la mauvaise gestion de la vente. Le comité a conclu que la cession de la RI 133B était valide, puisqu'elle était conforme aux dispositions de l'*Acte des Sauvages*, et que la Couronne n'a pas manqué à son obligation de fiduciaire lorsqu'elle a consigné la cession. Le comité a également conclu que la Couronne n'a pas enfreint sa propre politique en matière de cession, car il n'existait à l'époque aucune politique écrite.

Le comité a conclu que la bande avait l'intention de céder les mines et les minéraux et qu'elle avait été bien informée de la possibilité que les terres cédées soient utilisées pour l'aménagement d'un lieu de villégiature ou d'une gare ferroviaire. Le fait qu'aucune gare n'a été construite ne constituait pas un manquement à l'obligation de fiduciaire de la Couronne.

Le comité a en outre conclu que la Couronne n'a pas manqué à son obligation de fiduciaire dans la gestion des ventes des lots entre 1906 et 1912 et qu'elle a agi dans ce qu'elle a jugé raisonnablement être l'intérêt supérieur de la bande lors de la gestion de la vente.

Bien que la question des critères d'indemnisation soit le point de départ de l'enquête, le comité a refusé de l'examiner au motif qu'il ne disposait pas d'éléments de preuve suffisants.

Première Nation de Sakimay

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

En 1997, la Première Nation de Sakimay a présenté au Canada une revendication dans laquelle elle fait valoir que ses droits fonciers issus de traité (DFIT) n'ont pas été respectés. En mai 2000, n'ayant pas obtenu de réponse à sa revendication, la Première Nation a demandé à la Commission de tenir une enquête, invoquant que le retard devait être interprété comme un rejet. Lorsque le Canada a informé la Première Nation que ses recherches de confirmation seraient probablement terminées d'ici décembre 2000, la Première Nation a décidé d'abandonner sa demande d'enquête.

Les résultats des recherches du Canada ont été envoyés à la Première Nation en janvier 2002, et la revendication de la Première Nation a été rejetée. En juillet 2003, la Première Nation a renouvelé sa demande d'enquête, qui a été acceptée en septembre 2003. La Commission a proposé un projet conjoint de recherche. Les deux parties ont accepté cette proposition, et un rapport a été déposé en août 2004. Sur la base de ces recherches additionnelles, la Première Nation a présenté un mémoire au Canada en octobre 2004.

À la lumière de l'examen par le Canada de ce mémoire, des recherches supplémentaires ont été effectuées. À la fin de juin 2006, les parties ont jugé qu'elles avaient terminé les recherches, et la Première Nation a demandé au Canada de terminer son processus d'examen. Celui-ci s'est terminé à la fin d'août 2006, et le ministre a accepté la revendication en septembre 2006.

Cette revendication de DFIT est intimement liée à l'histoire de la Première Nation. La Première Nation de Sakimay, telle qu'elle est constituée aujourd'hui, est issue de la fusion de la bande de Sakimay ou de Mosquito et de la bande de Little Bone. Sakimay, ou Mosquito, est le chef d'une bande qui a reçu ses annuités au sein de la bande de Waywayseecappo pendant six ans après la conclusion du Traité 4. Une réserve pour Sakimay a été arpentée à l'origine en 1876 sur la rive nord du lac Crooked; toutefois, l'arpentage de la limite sud n'a jamais été terminé, et la réserve n'a jamais été confirmée. En 1881, une liste de bénéficiaires distincte a été établie pour la bande de Sakimay, et la RI 74 a été arpentée pour la bande sur la rive sud du lac Crooked. Également cette année-là, Sakimay est décédé. Après sa mort, la bande de Sakimay s'est scindée en deux groupes. Un de ces groupes, dirigé par Yellow Calf, occupait le sud de la réserve, tandis que l'autre, dirigé par Sheshcep, occupait le nord de la réserve. La RI 74A, qui couvrait une superficie de 1 651,20 acres sur la rive nord du lac Crooked, a été mise de côté en 1884. En 1889, des terres ont été ajoutées à cette réserve, dont la superficie confirmée était de 3 584 acres.

En 1887, la Première Nation de Sakimay avait noué des liens étroits avec la bande de Little Bone, qui habitait la RI 73A au lac Leech, près de la réserve de Sakimay. Le ministère des Affaires indiennes a reconnu que les deux bandes avaient fusionné officieusement et, en 1907, il a pris des mesures pour officialiser cette fusion. La réserve de Little Bone a été cédée par la suite.

Résumé des revendications particulières en cours d'enquête du 1er avril 2006 au 31 mars 2007

La présente section résume les activités de la Commission dans chacun des 31 dossiers de revendication en cours d'enquête pendant l'exercice 2006-2007. Le nom de la Première Nation, le titre de la revendication et la province où se trouve la requérante sont suivis d'une description des questions en litige et des progrès réalisés par la Commission dans chacun des dossiers au cours de l'année.

Première Nation des Chipewyans d'Athabasca

Critères d'indemnisation pour les avantages agricoles, Alberta

La Première Nation a demandé la tenue d'une enquête sur les critères d'indemnisation applicables à sa revendication, demande qui a été acceptée par la Commission en septembre 2003. La Première Nation avait présenté sa revendication en février 1994 et le Canada l'avait acceptée aux fins de négociation en mai 1998, mais il a par la suite suspendu les négociations. Une séance de planification a eu lieu en mars 2004; toutefois, le Canada décidera plus tard de ne pas participer au processus d'enquête. En avril 2004, la Première Nation a intenté une action en justice pour obliger le Canada à négocier. Ce recours a été abandonné lorsque le Canada a accepté de reprendre les négociations. L'enquête a été suspendue, à la demande de la Première Nation, en attendant les résultats des négociations.

Première Nation de Blueberry River et Première Nation de Doig River

Critères d'indemnisation – droit de passage – RI 172, Colombie-Britannique

Le Canada a accepté de négocier la revendication des Premières Nations en septembre 2004, mais les parties ne se sont pas entendues sur les critères d'indemnisation applicables à la revendication. En mars 2005, la Commission a accepté la requête des Premières Nations de tenir une enquête sur les critères d'indemnisation. À la demande des Premières Nations, le processus d'enquête a été suspendu dans l'attente des négociations avec le Canada au sujet des critères applicables.

Cette revendication a fait l'objet d'une précédente enquête : **Première Nation de Blueberry River et Première Nation de Doig River, Droit de passage sur la RI 172**. Voir Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports, à la page 69.

Première Nation de Carry the Kettle

Cession de 1905, Saskatchewan

La Première Nation prétend que la cession de 5 760 acres de la réserve Assiniboine, qui a eu lieu en 1905, n'est pas valide.

Sa revendication a été rejetée et, en 1994, la Commission a commencé à enquêter sur le dossier. Une audience publique a été tenue en octobre 1995. En août 1998, la Première Nation a demandé que le dossier soit mis en suspens en attendant que la Commission termine son enquête sur la revendication relative aux collines du Cyprès. Le rapport de cette enquête a été rendu public en juillet 2000. En octobre 2004, la Première Nation a demandé à la Commission de reprendre l'enquête sur la cession.

Une visite du personnel a eu lieu en octobre 2005 et une audience publique, en juillet 2006. Les plaidoiries sont prévues pour l'automne 2007.

Première Nation des Chippewas de la Thames

Droit de passage accordé à Ontario Hydro, Ontario

La Première Nation des Chippewas de la Thames prétend que la Couronne a manqué à une obligation légale relativement à un droit de passage qu'elle a accordé à l'Ontario Hydro-Electric Power Commission en 1926 et renouvelé en 1959.

En septembre 2006, la Commission a accepté de mener une enquête. Une séance de planification sera convoquée pour convenir des questions en litige et des prochaines étapes.

Première Nation d'Esketemc

Revendication relative à la préemption du pré de Wright, Colombie-Britannique

En septembre 2004, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête sur sa revendication relative à la préemption par un colon, en 1893, de terres qui, selon la Première Nation, constituaient un « établissement indien ». La visite du personnel s'est déroulée en janvier 2006 et l'audience publique, en avril 2006. Le témoignage additionnel d'un ancien a été enregistré en juillet 2006 et une visite des lieux a été effectuée par la même occasion. Des mémoires ont été présentés, et les parties préparent actuellement leurs plaidoiries.

Première Nation de Kitselas

Revendication relative au chemin de fer, Colombie-Britannique

La Première Nation de Kitselas allègue que la Couronne a manqué à ses obligations de fiduciaire en expropriant illégalement des terres pour la construction d'un chemin de fer et d'un tramway dans les RI 1, 2 et 4 de Kitselas.

La revendication de la Première Nation a été acceptée aux fins d'enquête en septembre 2006, et une séance de planification a eu lieu en mars 2007. Une audience publique se tiendra à l'automne.

Bande de Lheidli T'enneh

Cession de la RI 1 de Fort George, Colombie-Britannique

En décembre 2003, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête sur le rejet de sa revendication concernant la cession, en 1911, de sa réserve située dans le secteur qui constitue aujourd'hui le cœur de la ville de Prince George, aux fins de vente à la Grand Trunk Pacific Railway Company. Une séance de planification a eu lieu en juin 2004, et les documents du Canada ont été reçus en février 2005.

À la suite de la séance de planification, l'enquête a été mise en veilleuse puisque la Première Nation a concentré ses efforts sur les négociations relatives aux traités. Celles-ci étant terminées, l'enquête est redevenue active.

Bande indienne de Lower Similkameen

Emprise de la Victoria, Vancouver and Eastern Railway, Colombie-Britannique

En avril 2003, la Commission a accepté la demande de la bande de tenir une enquête sur le rejet de sa revendication concernant l'appropriation d'une emprise ferroviaire, à même ses terres de réserve, par la Vancouver, Victoria and Eastern Railway and Navigation Company en 1905. Une séance de planification a eu lieu en septembre 2003 et une audience publique, en avril 2004. Les parties ont présenté leurs mémoires à la fin de 2004, et une audience a eu lieu en janvier 2005. Le comité rédige actuellement son rapport.

Nation crie de Lucky Man

Droits fonciers issus de traité – Phase II, Saskatchewan

En mars 1997, la Commission a publié son rapport sur la phase I de l'enquête, dans lequel elle recommande que l'année 1887 soit considérée comme la date du premier arpentage (DPA) de la RI 116 et utilisée pour calculer la population de la bande de Lucky Man aux fins des DFIT. Le comité a recommandé aux parties de procéder à de nouvelles recherches et à une analyse des listes de bénéficiaires pour déterminer la population de Lucky Man à la DPA. Le Canada a accepté les recommandations de la Commission et a présenté le fruit de ses nouvelles recherches en février 1998. Quant à la Première Nation, elle a présenté les résultats de ses recherches en juin 2002, lesquels ont été rejetés par le Canada en novembre 2003. En décembre 2003, à la demande de la Première Nation, la Commission a accepté d'ouvrir une seconde phase de l'enquête sur la question de la population à la DPA. Une séance de planification a eu lieu en avril 2004 et une autre en janvier 2005. Les plaidoiries de cette enquête ont été tenues en août 2005. L'audition de la preuve a eu lieu en octobre 2006. Le comité rédige actuellement le rapport.

Première Nation des Mississaugas de la New Credit

Achat de Crawford, Ontario

La Première Nation affirme qu'on ne lui a jamais versé d'indemnisation pour les terres prises indûment par le gouvernement en 1783. Elle allègue de plus que le gouvernement a manqué à son obligation de fiduciaire et qu'elle a subi des dommages en raison des fausses représentations et de la fraude en équité parce que le gouvernement ne l'a pas indemnisée pour les droits qu'elle détenait dans ces terres.

Une séance de planification a eu lieu en juillet 1998. En septembre 1998, la Première Nation a demandé que le dossier soit mis en suspens pendant que la revendication relative à l'achat de Toronto est à l'étude. La revendication relative à l'achat de Toronto fait toujours l'objet de négociations.

Première Nation des Mississaugas de la New Credit

Traité Gunshot, Ontario

La Première Nation réclame des dommages-intérêts pour la perte de certaines terres et de droits de pêche, de chasse et de piégeage dans la région située à l'est de Toronto. Elle prétend que ces dommages découlent de la nature non exécutoire du Traité Gunshot de 1788, en vertu duquel les terres ont été cédées, et du manquement de la part du gouvernement à son obligation de fiduciaire de protéger la Première Nation dans la possession de ces terres.

La Commission a tenu une séance de planification en juillet 1998. En septembre 1998, la Première Nation a demandé que le dossier soit mis en suspens pendant que la revendication relative à l'achat de Toronto est à l'étude. La revendication relative à l'achat de Toronto fait toujours l'objet de négociations.

Première Nation de Muskowekwan

Revendication relative aux cessions de 1910 et 1920, Saskatchewan

Cette revendication a été présentée en 1992 et rejetée en 1997, après quoi la Première Nation a présenté un mémoire supplémentaire au ministre des Affaires indiennes. En décembre 2003, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête. L'enquête porte sur la revendication de la Première Nation concernant des terres cédées aux fins d'un lotissement urbain le long de la voie ferrée de la Grand Trunk Pacific Railway Company. Une séance de planification a eu lieu en février 2005 et une audience publique, en septembre 2005. Un projet de recherche doit être mené à bien avant que les parties puissent entamer leurs plaidoiries.

Bande indienne de Nadleh Whut'en

École Lejac, Colombie-Britannique

En décembre 2002, la Commission a accepté la demande de la bande indienne de Nadleh Whut'en de tenir une enquête sur une revendication concernant la construction et la gestion du pensionnat Lejac. Cette revendication a été présentée à l'origine au Canada en mai 1992 et elle a été rejetée en septembre 1995. La Première Nation a déposé en février 1997 un mémoire supplémentaire, mais, n'ayant reçu aucune réponse à cet égard en juin 2002, elle a demandé à la Commission de faire enquête.

Lors d'une séance de planification en mars 2003, il a été convenu que les parties entreprendraient des recherches supplémentaires. Ces recherches se sont terminées en décembre 2003, et la Première Nation a présenté un mémoire révisé en mars 2004. Des documents additionnels ont été fournis, et la Première Nation a présenté un mémoire de revendication révisé en septembre 2004. En décembre, le Canada mettait la touche finale à ses recherches de confirmation. La Première Nation a formulé des commentaires en mai 2005.

En 2006, par manque de ressources, l'examen du Canada a été retardé. Les parties ont convenu de réaliser un projet conjoint afin de faciliter l'examen juridique du mémoire de la Première Nation par le Canada. Ce projet est en cours.

Bandes de Neskonlith, d'Adams Lake et de Little Shuswap Lake

Réserve de Neskonlith, Colombie-Britannique

En septembre 2003, la Commission a accepté la demande de ces Premières Nations de tenir une enquête sur le rejet de leur revendication particulière concernant une réserve qui, selon elles, aurait été établie valablement en 1862 sous le régime du gouverneur James Douglas de la colonie de la Colombie-Britannique et réduite illégalement par la suite.

La Commission a reçu les documents de la Première Nation en juillet 2004 et ceux du Canada en septembre. Une séance de planification a eu lieu en novembre 2004, une audience publique s'est tenue en juillet 2005 et un témoignage d'expert a été entendu en juillet 2006. Les plaidoiries sont prévues pour juin 2007.

Première Nation d'Ocean Man

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

En juillet 1994, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête sur le rejet de sa revendication, dans laquelle la Première Nation allègue que le gouvernement fédéral lui doit encore des terres en vertu du Traité 4 (1874). En 1999, à la lumière des changements apportés à la Politique fédérale sur les droits fonciers issus de traité (DFIT) découlant des conclusions de la Commission dans les enquêtes de Fort McKay et de Kawacatoose, de nouvelles recherches ont été effectuées pour déterminer s'il y avait une obligation non respectée en matière de DFIT. En octobre 1999, le gouvernement a fourni une analyse des listes de bénéficiaires montrant qu'il manque des terres conférées par traité selon la politique actuelle sur les DFIT. En mai 2000, avant que le Canada ait pu conclure son processus d'examen, la Première Nation a intenté une poursuite devant les tribunaux contre le gouvernement fédéral concernant des questions qui ne sont pas du ressort de la Commission et qui pourraient avoir une incidence sur l'actuelle revendication de DFIT. L'enquête a été suspendue le temps que le litige se règle.

Première Nation de Pasqua

Cession de 1906, Saskatchewan

En 1987, la Première Nation a présenté au Canada une revendication dans laquelle elle prétend que la cession en 1906 de la RI 79 n'était pas valide et que le gouvernement fédéral a manqué à ses obligations de fiduciaire envers elle en consignant la cession. Après le rejet de la revendication en juillet 1997, la Première Nation a mené d'autres recherches et elle a présenté un mémoire supplémentaire en mars 2000.

En décembre 2002, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête sur le rejet de cette revendication. Le Canada a ensuite accepté de poursuivre son examen du mémoire présenté par la Première Nation en 2000, d'exécuter des recherches supplémentaires et de mener des entrevues, le tout ayant été terminé à l'automne 2003. La Première Nation a reçu une lettre l'informant du rejet de sa revendication en avril 2006.

La Première Nation a choisi de mener sa propre enquête. À cette fin, elle envisage de commander un rapport d'expert pour appuyer ses arguments.

Nations cries de Red Earth et Shoal Lake

Qualité des terres de réserve (agriculture), Saskatchewan

Les Nations cries de Red Earth et Shoal Lake ont demandé à la Commission de tenir une enquête concernant des revendications dans lesquelles elles allèguent que les droits que leur confère leur traité en matière de terres agricoles n'ont pas été respectés. Ces revendications n'avaient pas encore été formellement rejetées par le Canada; c'est donc sur la base d'un rejet implicite que la Commission a accepté la demande d'enquête en juin 2004. Le Canada a par la suite signifié son intention de présenter une contestation de mandat, ce qu'il a fait en avril 2005. Le comité a refusé une demande présentée au titre du statut d'intervenant par les Premières Nations visées par le Traité 8 en Colombie-Britannique. L'audience de contestation a eu lieu à Saskatoon en février 2006. En décembre 2006, le Canada a rejeté officiellement la revendication des Premières Nations. La contestation de mandat n'avait donc plus sa raison d'être.

La Première Nation a demandé à la Commission de reprendre l'enquête. Une séance de planification est prévue.

Première Nation anishinabée de Roseau River

Cession de 1903, Manitoba

Cette revendication, présentée au Canada en 1982 et rejetée en 1986, touche la validité de la cession en 1903 d'une partie de la réserve de Roseau River et la gestion des ventes de terres qui ont suivi. En novembre 1993, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête. Lors d'une séance de planification qui a eu lieu en décembre 1993, les parties ont convenu que des recherches additionnelles étaient nécessaires et ont conjointement retenu les services d'un consultant indépendant, sous la direction de la Commission. À partir de ces recherches, le conseiller juridique de la Première Nation a présenté son analyse juridique au Canada. En juillet 2001, le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien a rejeté la revendication. En septembre 2001, la Commission a accepté la demande de la Première Nation de tenir une enquête sur ce deuxième rejet.

Une séance de planification a eu lieu en avril 2002. En mai 2002, les parties se sont entendues sur les questions de droit. En juillet et septembre 2002, la Commission a tenu des audiences publiques dans la réserve de Roseau River. En janvier 2003, les parties ont rédigé les paramètres d'un projet de recherche conjoint. Le rapport de recherche a été publié au début de 2005. Le projet conjoint a été présenté par l'expert au comité en juin 2005, et les plaidoiries ont été entendues à Winnipeg en mars 2006. Le comité est en délibérations, et un rapport est en cours de rédaction.

Première Nation ojibway de Sandy Bay

Droits fonciers issus de traité, Manitoba

En avril 1998, la Première Nation a demandé une enquête sur le rejet de cette revendication, dans laquelle elle fait valoir que des terres non arables ont été incluses dans ses droits fonciers issus de traité (DFIT) et que les terres additionnelles qui lui ont été octroyées en 1930 et en 1970 ne doivent pas être prises en compte dans le calcul de ses DFIT. Peu après, la Première Nation a reformulé ses arguments juridiques parce que la revendication originale qu'elle avait présentée en novembre 1982 avait été préparée sans l'aide d'un conseiller juridique. En novembre 1998, le gouvernement a contesté la compétence de la Commission à tenir une enquête sur cette revendication, au motif que la reformulation représentait essentiellement une nouvelle revendication. En juin 1999, le comité de la Commission a statué que l'enquête pouvait se tenir.

Des séances de planification ont eu lieu en août et en novembre 2002. Au cours de l'hiver 2002-2003, un groupe de travail conjoint, composé de représentants de la Première Nation, du Canada et de la Commission, a été formé pour discuter de l'analyse de la liste des bénéficiaires faite par la Première Nation. Au printemps 2003, l'enquête a été suspendue momentanément, puis a repris son cours en octobre de la même année. Des séances de planification ont eu lieu en février, en juin et en septembre 2004.

À l'automne 2004, le Canada a proposé de diviser l'enquête en deux phases et d'inviter la Première Nation de Long Plain à participer à titre de partie intéressée. Le comité de la Commission a rejeté la première proposition. En décembre 2004, la Première Nation de Long Plain a présenté une requête afin d'obtenir le statut d'intervenant, puis au mois de janvier suivant, la Première Nation de Sandy Bay a présenté un mémoire sur le sujet. Une audience s'est déroulée en juin 2005, de même qu'une visite des lieux.

Les plaidoiries ont été entendues en juin 2006. Le comité est en délibérations, et un rapport est en cours de rédaction.

Première Nation de Siksika

Cession de 1910, Alberta

Cette revendication porte sur les irrégularités qui auraient entaché le vote de cession; la mise en réserve de droits sur le charbon, le pétrole et le gaz lors de la cession de terres de 1910; et la réduction et l'abandon subséquent des rations perpétuelles devant provenir du produit de la vente des terres cédées. La revendication a été initialement présentée au ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien en 1985. La Première Nation et le gouvernement ont mené une série d'études de recherche en collaboration et, en 1995, la revendication a été soumise à l'examen du ministère de la Justice.

La Commission a accepté en janvier 2002 de tenir une enquête sur cette revendication. En mars 2002, au cours d'une séance de planification, les parties ont convenu d'entamer les étapes initiales du processus d'enquête (compilation de documents), pendant que le Canada achèverait son examen juridique. Les parties ont par la suite accepté de suspendre l'enquête en mai 2002, le temps que la Commission facilite l'examen de la revendication par le Canada. Un autre mémoire a été présenté par la Première Nation en 2003. Une conférence téléphonique a eu lieu en juin 2004, et le Canada a présenté un nouveau rapport de recherche en février 2005. Nous comprenons que l'examen suit son cours.

Première Nation de Stanjikoming

Droits fonciers issus de traité, Ontario

En juillet 1999, la Première Nation a demandé à la Commission de tenir une enquête, faisant valoir que l'absence de réponse de la part du gouvernement fédéral à la revendication de DFIT qu'elle avait présentée en 1990 constituait un rejet implicite. Dans sa revendication, la Première Nation allègue un déficit de 1 408 acres de terres conférées par traité et l'inondation de terres de réserve à des fins de développement hydroélectrique. En avril 2000, la Première Nation a demandé à la Commission de mettre l'enquête en suspens, mais de continuer à faciliter les discussions. En février 2005, la Première Nation a demandé que la partie de l'enquête portant sur l'inondation de terres soit mise en suspens une fois de plus, étant donné que le Canada, l'Ontario et la Première Nation elle-même ont convenu de se rencontrer pour discuter de ce dossier. Cela étant dit, si les parties n'arrivent pas à conclure une entente de règlement, la Première Nation demandera à la Commission de reprendre son enquête.

Nation Stó:lõ

Réserves Douglas, Colombie-Britannique

Cette revendication a été présentée conjointement par quatorze bandes de la Nation Stó:lõ, soit les bandes d'Aitchelitz, de Kwantlen, de Kwaw-Kwaw-Apilt, de Lakahahmen, de Matsqui, de Scowlitz, de Skowkale, de Skwah, de Skway, de Soowahlie, de Squiala, de Sumas, de Tzeachten et de Yakweakwioose. Dans leur revendication, les bandes allèguent qu'en 1864, James Douglas, alors gouverneur de la colonie de la Colombie-Britannique, avait établi des réserves pour les différentes bandes composant la Nation Stó:lõ, que ces réserves ont subséquemment fait l'objet d'une réduction illégale et que, lorsque la Colombie-Britannique est entrée dans la Confédération en 1871, le Canada a hérité de l'obligation de remédier à cette situation. La revendication a été présentée au départ au Canada en 1988; elle a été rejetée en 1997, puis à nouveau en 1999 après le dépôt d'un mémoire supplémentaire.

En juillet 2000, la Nation Stó:lõ a présenté une demande d'enquête initiale, qui a été confirmée un an plus tard. La date de la première séance de planification a été reportée et celle-ci sera fixée une fois que les conditions et la nature de la participation des parties à l'enquête auront été établies. Des conférences téléphoniques tenues ultérieurement n'ont pas permis de régler ces questions et, en septembre 2003, la Nation Stó:lõ a demandé que l'enquête soit mise en suspens.

Première Nation de Sturgeon Lake

Cession de 1913, Saskatchewan

En août 1996, la Première Nation a demandé que la Commission enquête sur cette revendication, alléguant qu'il y avait eu des irrégularités dans le vote sur la cession de 1913. L'enquête a été mise en suspens en décembre 1996, le temps que les deux parties effectuent des recherches supplémentaires. En mai 1998, le gouvernement a informé la Première Nation que l'examen de la revendication ne lui avait révélé aucun manquement à ses obligations légales. Un mois plus tard, la Première Nation demandait à la Commission de réactiver l'enquête. La Première Nation a par la suite demandé à la Commission de suspendre l'enquête en avril 1999, puis de la relancer de nouveau en novembre 2002.

Au cours de l'audience publique tenue en décembre 2006, la Première Nation a fourni un enregistrement d'une entrevue réalisée avec un ancien, aujourd'hui décédé. L'entrevue, en cri, est en cours de traduction.

Le Canada doit répondre d'ici mai 2007 au mémoire supplémentaire de la Première Nation. Une fois la réponse reçue, on pourra établir le calendrier du reste du processus.

Conseil tribal de l'agence de Touchwood

Revendication pour mauvaise gestion – critères d'indemnisation, Alberta

Au début de 1998, les Premières Nations de Day Star, de Fishing Lake, de George Gordon, de Kawacatoose et de Muskowekwan, membres du Conseil tribal de l'agence de Touchwood, ont présenté collectivement au Canada une revendication dans laquelle elles allèguent que leurs biens ont été mal gérés par les mandataires du gouvernement de 1920 à 1924. Le Canada a accepté cette revendication aux fins de négociation en mars 1998 et les négociations ont commencé; cependant, elles ont abouti à une impasse et ont été interrompues en mars 2002.

En août 2003, les Premières Nations ont demandé une enquête sur l'application des critères d'indemnisation, demande qui a été acceptée en septembre 2003. La Commission a alors tenté d'obtenir des deux parties la documentation nécessaire et une liste des questions en litige, mais le désaccord concernant la divulgation de la documentation, la portée de l'enquête et le mandat de la Commission a mené à une autre impasse. Les Premières Nations ne reçoivent pas de financement et l'enquête demeure au point mort.

Association tribale du Traité 8

Revendication regroupée sur les annuités, Colombie-Britannique

Les sept Premières Nations requérantes de l'Association tribale du Traité 8 – Doig River, Blueberry River, Fort Nelson, Halfway River, West Moberly, Saulteau, Dene Tsaa Tse K'Nai (Prophet River) – ont présenté une revendication au Canada en février 1995, faisant valoir qu'en vertu du Traité 8, le Canada leur devait des annuités pour la période allant de 1899, soit l'année durant laquelle le traité en question a été signé, à la date à laquelle chacune des Premières Nations y a adhéré. En août 2003, les requérantes ont demandé à la Commission de tenir une enquête et celle-ci, jugeant la revendication rejetée, a accepté la demande en novembre de la même année. En mars 2006, le Canada a rejeté officiellement cette revendication aux fins de négociation. Les Premières Nations ont demandé à la Commission de commencer son enquête, à laquelle le Canada a accepté de participer. Une séance de planification sera convoquée au cours de l'exercice 2007-2008.

Association tribale du Traité 8

Revendications relatives aux DFIT et aux terres individuelles, Colombie-Britannique

En août 2003, l'Association tribale du Traité 8, au nom de la Première Nation de Saulteau, a demandé à la Commission de tenir une enquête sur sa revendication présentée en février 1995 et à laquelle le Canada n'avait pas répondu. La Première Nation allègue que le Canada a manqué à ses obligations légales et de fiduciaire en ne s'acquittant pas de ses obligations découlant des dispositions relatives aux droits fonciers figurant au Traité 8. La Première Nation revendique un manque de 4 898 acres. Elle affirme aussi qu'une revendication touchant des terres connues sous le nom de Deadman Creek devrait être reconnue comme un droit en vertu des dispositions du Traité 8 relatives aux terres individuelles.

La Première Nation de Saulteau s'attend à ce que ses revendications soient acceptées aux fins de négociation. Par conséquent, elle a demandé la clôture de l'enquête relative aux revendications en question. Un bref rapport est en cours de rédaction et sera publié au printemps 2007.

Première Nation de Tsawwassen

Revendication relative à la cession d'English Bluffs, Colombie-Britannique

En mai 2005, la Première Nation de Tsawwassen a demandé à la Commission de mener une enquête sur sa revendication. La Commission a accepté cette demande en juin 2005. La revendication porte sur les cessions et les ventes, en 1957, de deux parcelles de terres de la réserve n° 0 de Tsawwassen. La Première Nation allègue une influence indue ou inappropriée de la part de la Couronne, un conflit d'intérêts et des manquements aux obligations de fiduciaire du Canada du fait que les avantages de la Première Nation n'ont pas été optimisés. La revendication ne remet pas en cause la validité des cessions.

Les parties se sont entendues sur un énoncé des questions en litige au cours d'une conférence téléphonique en janvier 2006. Une séance de planification a eu lieu en mars 2006. L'enquête a toutefois cédé la place au processus de négociation de traités auquel la Première Nation participe, car celle-ci a convenu avec le Canada que ses revendications particulières seraient visées par le règlement des revendications globales. L'enquête a été suspendue en octobre 2006, jusqu'à la fin de ce processus.

Centre culturel U'mista

Interdiction du potlatch, Colombie-Britannique

En avril 2002, la Première Nation de 'Namgis, en son nom personnel et au nom du Centre culturel U'mista, du Centre culturel des Nuyumbalees et de 13 autres Premières Nations des Kwakwaka'wakw, a demandé à la CRI de faire enquête. La Commission a accepté cette demande en mai 2002. Les requérants allèguent un manquement de la part du Canada à son obligation de fiduciaire à leur endroit du fait des modifications apportées à la *Loi sur les Indiens* en 1884, en 1895 et en 1918 interdisant le potlatch, ainsi qu'en raison des mesures prises par le gouvernement et ses représentants dans l'application de ces dispositions législatives, particulièrement dans le cas d'un potlatch tenu à Village Island en décembre 1921. Après une séance de planification en octobre 2002 et plusieurs conférences téléphoniques ultérieures, les parties se sont entendues en février 2003 sur les questions dont la Commission devait être saisie. À la fin du même mois, une audience publique a eu lieu au sein de la Première Nation de 'Namgis. En mars, la Commission a amorcé des discussions avec le Canada concernant la possibilité de traiter la revendication comme une revendication spéciale[1]. En juillet 2003, les parties se sont entendues sur cette manière de procéder. En février 2005, la Première Nation a révisé sa revendication et l'a présentée comme une revendication spéciale. L'enquête a été mise en suspens à la demande de la Première Nation, dans l'attente d'une décision sur la revendication spéciale.

Première Nation de Whitefish Lake

Avantages agricoles découlant du Traité 8 : critères d'indemnisation, Alberta

La Première Nation de Whitefish Lake a présenté une revendication particulière en vue d'obtenir des avantages agricoles en vertu du Traité 8, laquelle a été acceptée par le Canada à titre de revendication d'avantages contemporains. La Première Nation a demandé à la Commission de tenir une enquête sur les critères d'indemnisation. La Commission a accepté cette demande en septembre 2003.

Les négociations ont par la suite été suspendues par le Canada en février 2004, le temps que des recherches additionnelles soient effectuées au sujet des avantages agricoles. En mars 2004, la Commission a accepté de tenir une enquête sur la revendication de la Première Nation, qui allègue que des avantages lui seraient dus depuis son adhésion au Traité 8. L'enquête sur les critères d'indemnisation applicables à la revendication contemporaine a été mise en suspens.

En mars 2005, le Canada a repris les négociations avec la Première Nation au sujet de la revendication contemporaine. L'enquête demeure en suspens.

Première Nation de Whitefish Lake

Avantages agricoles découlant du Traité 8 : revendication historique, Alberta

En mars 2004, la Commission a accepté de tenir une enquête sur la revendication de la Première Nation de Whitefish Lake, qui allègue que des avantages agricoles lui seraient dus depuis son adhésion au Traité 8. En mars 2005, le Canada a repris les négociations avec la Première Nation au sujet de la revendication contemporaine. L'enquête sur la revendication d'avantages contemporains a été mise en suspens.

---

[1] *Les revendications spéciales, autrefois appelées « revendications de troisième catégorie », sont les revendications, présentées par les Premières Nations, qui ne satisfont ni aux critères de la Politique des revendications particulières, ni à ceux de la Politique des revendications globales.*

Première Nation de Wolf Lake

Terres de réserve, Québec

La Première Nation de Wolf Lake, l'une des rares Premières Nations au Canada ne possédant pas d'assise foncière, allègue que le gouvernement fédéral ne s'est pas acquitté de son obligation de fiduciaire ou de son engagement à lui fournir des terres de réserve. En janvier 2002, la Première Nation a demandé à la CRI de tenir une enquête. La Commission a accepté cette demande. En mars 2002, l'enquête a été mise en suspens après que les parties se sont entendues pour que la Commission facilite l'examen par le Canada d'un nouveau mémoire de revendication.

Une série de rencontres de recherche, de séances de planification et de conférences téléphoniques ont été tenues en 2002, en 2003 et en 2004, sous la direction de la Commission, ce qui a permis aux parties de préciser les éléments de preuve nécessaires et les questions en litige. Elles ont en outre rédigé un énoncé conjoint des faits. Compte tenu de ces progrès, la Première Nation a rédigé un nouveau mémoire de revendication, qu'elle a présenté au Canada en mai 2004.

En juillet 2006, le ministre des Affaires indiennes a informé la Première Nation de Wolf Lake que sa revendication ne révélait pas d'obligation légale non respectée de la part de la Couronne. Après avoir rencontré les représentants du Canada en octobre 2006, la Première Nation a décidé de faire réactiver l'enquête sur sa revendication rejetée.

En mars 2007, les parties ont présenté des listes de questions à examiner dans le cadre de l'enquête. Elles se préparent actuellement à la prochaine étape de l'enquête, la séance de planification.

RÉALISATIONS DE LA CRI EN 2006-2007
MÉDIATION ET FACILITATION

Ce que vous trouverez dans cette section :

54 **Médiation et facilitation : Qu'est-ce que la médiation et la facilitation?**

Introduction et définitions

55 **Processus de médiation**

Processus de médiation de la CRI

55 **Résumé des revendications particulières en cours de médiation et de facilitation du 1er avril 2006 au 31 mars 2007**

Description de chaque revendication en médiation ou en facilitation à la CRI et des activités de la CRI dans chaque dossier pendant l'année

Qu'est-ce que la médiation et la facilitation?

La médiation est une manière consensuelle de régler les différends. Dans ce processus, une tierce partie neutre, le médiateur, aide les parties à parvenir à un règlement qui leur soit acceptable.

La médiation peut faire avancer le processus de négociation :

- en délimitant les questions en litige;
- en aidant les parties à s'entendre sur un règlement;
- en offrant un avis indépendant sur une question particulière.

Le médiateur facilite les discussions en réunissant les deux parties pour examiner les questions en litige ainsi que les intérêts, besoins et préoccupations propres à chacune. Les discussions ouvrent des possibilités de règlement exécutoire.

La Commission des revendications des Indiens offre, lorsque la Première Nation et le gouvernement du Canada en font la demande, une gamme étendue de services de médiation à toutes les étapes du processus de négociation. Avec le médiateur, les parties décident de quelle manière le processus de médiation se déroulera. Cette méthode permet de s'assurer que les travaux correspondent à la situation unique de chaque dossier de négociation.

Les services de médiation de la Commission comprennent notamment les fonctions suivantes :

- organiser et présider des rencontres de négociation;
- coordonner des études conjointes (comme des études de perte d'usage);
- suivre les décisions des parties et faire le suivi de leurs engagements;
- assurer ou organiser une médiation sur des questions particulières en cas d'impasse entre les parties.

La Commission des revendications des Indiens dispense des services de médiation et de facilitation culturellement nuancés, informels, non contraignants et souples.

Une discussion ouverte entre des parties égales menée en respectant ces quatre conditions peut favoriser un dialogue sain, une meilleure compréhension et de meilleurs rapports entre elles. Dans cette atmosphère, il est plus facile d'en arriver à des règlements qui tiennent compte des besoins et des intérêts de chacune des parties.

Depuis sa création en 1991, la Commission a offert des services de médiation et de facilitation dans le cadre de 52 dossiers.

Les rapports de médiation de la Commission peuvent être consultés sur son site Web à l'adresse **www.indianclaims.ca**.

Le processus de médiation de la Commission comporte quatre étapes. Chacune de ces étapes est expliquée ci-après.

Processus de médiation

Étape 1	**Préparation de la médiation**
	La Commission examine la revendication devant être négociée et organise une rencontre des représentants des parties pour discuter des points en litige et des conditions des protocoles de négociation et de médiation.
Étape 2	**Négociation**
	La Commission facilite les discussions sur l'indemnisation, aide les parties à coordonner leur recherche d'informations, y compris les évaluations foncières et les études conjointes de perte d'usage, et fait le suivi des décisions et des engagements des parties.
Étape 3	**Règlement**
	Une fois que les parties à la négociation sont parvenues à un accord de principe, les conseillers juridiques de la Première Nation et du Canada travaillent ensemble à la rédaction d'une entente de règlement, qui sera paraphée par les négociateurs et ratifiée par les deux parties.
Étape 4	**Rapport de médiation**
	La Commission rédige un rapport sur l'issue de la négociation à l'intention du gouvernement fédéral, de la Première Nation et du public.

Résumé des revendications particulières en cours de médiation et de facilitation du 1er avril 2006 au 31 mars 2007

La présente section fait état des activités de médiation de la Commission en 2006-2007. Le nom de la Première Nation, le titre de la revendication et la province sont suivis d'un bref historique de la revendication ainsi que d'une description des questions en litige et de l'avancement des travaux de la Commission dans chacun des 26 dossiers au cours de l'année.

Tribu des Blood/Kainaiwa

Revendication relative au bétail, Alberta

La tribu des Blood/Kainaiwa est établie à 195 kilomètres au sud de Calgary. Sa réserve est constituée de deux parcelles de terres d'une superficie de 136 287 hectares. La Première Nation compte actuellement 9 921 membres, dont 7 457 vivent dans la réserve.

En novembre 2002, la tribu des Blood a demandé à la Commission des revendications des Indiens de faciliter des recherches supplémentaires sur sa revendication relative au bétail. Après avoir examiné les recherches et les rapports existants, en 2003, la CRI a recommandé une étude historique indépendante fondée sur un mandat renégocié. Pendant les mois qui ont suivi, la tribu des Blood a entrepris une nouvelle étude des recherches existantes. Au début de 2004, la tribu des Blood a demandé à la CRI de mettre ce dossier en suspens afin de pouvoir consacrer ses efforts et ses ressources à d'autres revendications. L'enquête demeure en suspens.

Conseil tripartite des Chippewas

Réserve de Coldwater-Narrows, Ontario

La réserve de Coldwater-Narrows représentait une bande de terre de 14 milles de longueur, et d'une largeur moyenne d'un mille à un mille et demi, s'étendant des détroits des lacs Couchiching et Simcoe jusqu'à la baie Matchedash à l'ouest, soit une superficie d'environ 10 000 acres. Le Conseil tripartite des Chippewas, composé de trois Premières Nations (Premières Nations de Beausoleil, des Chippewas de Mnjikaning (Rama) et des Chippewas de Georgina Island), affirmait que la cession de 1836 n'était pas conforme aux instructions énoncées dans la *Proclamation royale de 1763*.

Présentée à l'origine au Canada en novembre 1991, la revendication a été acceptée aux fins de négociation en juillet 2002, après une enquête menée par la Commission sur le rejet de la revendication par le Canada en 1996. La CRI assure des services de facilitation et de coordination d'études à la table depuis septembre 2002.

À la fin de l'exercice 2006-2007, les négociations se poursuivaient avec les parties afin de trouver un règlement approprié. À l'appui de ces travaux, des évaluations des terres, un projet de cartographie, des études d'évaluation des ressources et d'autres recherches ont été effectués.

Première Nation de Cote

Projet pilote, Saskatchewan

Les membres de la Première Nation de Cote sont des descendants de Gabriel Cote, un chef saulteau, qui a signé le Traité 4 au nom de ses partisans en 1874. La bande compte actuellement 3 015 membres inscrits, dont 752 vivent dans la réserve indienne 64 (8 088 hectares de terres attenantes à la ville de Kamsack, en Saskatchewan, 16 kilomètres à l'ouest de la frontière Saskatchewan-Manitoba).

Ce projet pilote concerne un certain nombre de transactions visant des terres de la Première Nation, à commencer par des terres qui ont été prises en 1903 pour une emprise ferroviaire jusqu'à la reconstitution des terres de réserve en 1963. Le projet a été présenté à la Commission aux fins d'enquête au milieu des années 1990, et les parties ont plus tard convenu de collaborer, avec l'aide des services de facilitation de la Commission, afin de discuter des nombreuses transactions et questions connexes et d'effectuer les recherches nécessaires.

Depuis 1997, une importante recherche conjointe a été menée et a permis de cerner 13 revendications éventuelles. La complexité des revendications et les liens entre elles ont poussé la Première Nation de Cote et le Canada à les grouper en lots. Le premier lot de quatre revendications relatives à des cessions a été présenté et accepté et est actuellement en négociation (voir le résumé ci-dessous).

La Première Nation devra soumettre les neuf autres revendications éventuelles.

Première Nation de Cote

Revendications relatives aux cession de 1905, 1907, 1913 et 1914, Saskatchewan

Les transactions relatives aux cessions de 1905, 1907, 1913 et 1914 constituent le premier groupe de revendications émanant du projet pilote de la Première Nation de Cote. Les quatre revendications

ont conjointement fait l'objet de discussions et de recherches, puis ont été présentées au Canada par la Première Nation. Lors de son examen, le Canada a déterminé que les quatre cessions étaient nulles et non avenues et, en avril 2006, il a accepté ces revendications particulières aux fins de négociation.

En mai 2006, la Première Nation de Cote et le Canada ont demandé à la Commission de faciliter les négociations. Au cours de l'exercice, le mandat de la CRI à la table a été élargi pour inclure la coordination des études de perte d'usage. Dans ce rôle, la Commission a assuré la liaison entre les parties aux négociations et les consultants indépendants retenus pour effectuer des recherches et des études de perte d'usage, notamment les pertes d'usage forestier, d'usage agricole et d'usage minier, ainsi qu'une évaluation de la juste valeur marchande actuelle des terres non améliorées.

Les négociations et les études de perte d'usage étaient en cours à la fin de mars 2007, et les parties s'attendaient à terminer les études au cours du prochain exercice.

Première Nation de Cowessess

Revendication concernant les inondations, Saskatchewan

La RI 73 de Cowessess couvre une superficie de 30 781 hectares et est située à 13 kilomètres au nord-ouest de Broadview, en Saskatchewan. La Première Nation compte 3 470 membres, dont 670 vivent dans la réserve.

Membre à l'origine de la Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), la Première Nation de Cowessess est l'une des nombreuses Premières Nations ayant perdu des terres à cause de l'inondation récurrente et, dans certaines régions, permanente liée aux ouvrages de régularisation des eaux construits en vertu de la *Loi sur le rétablissement agricole des Prairies* dans les années 1940. Lorsque les négociations entre le Canada et la QVIDA ont été rompues en août 2003, la Première Nation de Cowessess a choisi de poursuivre les négociations directement avec le Canada, avec l'aide des services de facilitation de la Commission. La Saskatchewan est également présente à la table de négociation.

En janvier 2007, la Première Nation de Cowessess a présenté une proposition de règlement qui est actuellement à l'étude par le Canada.

Agence de Fort Pelly (Premières Nations de Cote, de Keeseekoose et de Key)

Terres à foin de Pelly, Saskatchewan

Cette revendication porte sur des terres d'une superficie de 12 800 acres situées au nord-est de Regina et connues sous le nom de terres à foin de Pelly. Les Premières Nations de Cote, de Keeseekoose et de Key, signataires du Traité 4, possèdent trois réserves en bordure de la rivière Assiniboine dans la région de Kamsack, au centre de la Saskatchewan. En janvier 2007, elles comptaient au total 6 159 membres inscrits, dont 1 690 vivaient dans les réserves.

En 1997, les trois Premières Nations se sont regroupées sous le nom d'« Agence de Fort Pelly » afin de présenter collectivement leurs revendications individuelles concernant un bloc de terres qui aurait, selon elles, été mis de côté comme réserve pour leurs membres au début des années 1890. La revendication,

qui a été présentée au Canada en 1997, a été acceptée aux fins de négociation en juillet 2000. Le Canada a alors reconnu qu'il avait manqué à une obligation légale en aliénant des parties des terres à foin de Pelly en 1898 et en 1905 sans avoir obtenu de cession.

Depuis octobre 2000, les Premières Nations et le Canada ont effectué des évaluations des terres et plusieurs études de perte d'usage. Les parties ont commencé à négocier des indemnités à la fin de l'été 2004 et, en novembre de la même année, une entente concernant le montant des indemnités est intervenue à la table. Les modalités de l'entente de règlement ont été ratifiées par deux des trois Premières Nations en 2005-2006, et la troisième a signifié son accord lors d'un deuxième vote au début de 2006-2007. Un examen judiciaire de l'un des votes a retardé la mise en œuvre de l'entente. La CRI prépare actuellement un rapport sur ses activités.

Première Nation de Fort William

Projet pilote, Ontario

La RI 52 de Fort William couvre 5 815 hectares de terres le long de la rive nord du lac Supérieur, à l'extrémité sud de la ville de Thunder Bay, dans le nord-ouest de l'Ontario. La bande compte 1 759 membres inscrits, dont 826 vivent dans la réserve.

Depuis 1998, la Commission participe à un projet pilote visant à faciliter le règlement d'un certain nombre de revendications particulières mises en lumière par les recherches menées par des agents indépendants. Ces revendications portent sur la cession et l'expropriation de certaines terres de réserve pour la colonisation, pour la construction d'une voie ferrée et pour l'exploitation minière, ainsi qu'à des fins militaires.

La revendication relative au champ de tir, qui concerne une parcelle de terre cédée en 1907, a été la première des huit revendications de la Première Nation de Fort William à être présentée conjointement au gouvernement du Canada. Elle a été acceptée par le Canada aux fins de négociation en juillet 2000, et une entente d'indemnisation a été conclue en janvier 2002 et ratifiée en 2006.

À la fin de l'exercice 2006-2007, l'état des autres revendications était le suivant : la revendication relative aux limites est en négociation (voir le résumé ci-dessous); le Canada est à formuler des opinions sur les revendications relatives à Neebing, à Loch Lomond, au parc Chippewa et aux droits miniers; le processus d'ajouts aux réserves découlant de la revendication relative aux lignes de transport d'électricité est en cours; il est peu probable que les droits forestiers fassent l'objet d'une revendication; et la Première Nation a saisi les tribunaux de la revendication concernant le chemin de fer de la Grand Trunk Pacific Railway Company.

Première Nation de Fort William

Revendication relative aux limites, Ontario

La Première Nation de Fort William est signataire du Traité Robinson-Supérieur conclu en 1850 par la Couronne et les Ojibways de la rive nord du lac Supérieur. En 1852, la Première Nation a présenté une requête à la Couronne, affirmant que la réserve décrite dans le traité ne correspondait pas à celle dont il avait été convenu verbalement lors des négociations du traité. En 1853, lorsque la réserve a été arpentée, la Première Nation a encore fait part de son désaccord.

En 1985, la Première Nation a soumis une revendication au Canada et à l'Ontario, alléguant que les limites de la réserve ne reflètent pas les dimensions et l'emplacement de la réserve que la Première Nation avait estimés. Le Canada a accepté de négocier en 1994, mais les négociations ont été suspendues en 1996 en attendant la décision de l'Ontario de se joindre ou non à la table. En 2001, l'Ontario a offert de participer aux négociations, mais seulement en ce qui concerne certains aspects particuliers. En 2002, le Canada et la Première Nation de Fort William ont entamé des négociations bilatérales ainsi que des études de perte d'usage, et en 2005 le Canada a accepté l'offre de participation limitée de l'Ontario. Les parties ont alors organisé des rencontres tripartites afin d'établir une approche de négociations.

La CRI participe aux négociations bilatérales entre le Canada et la Première Nation de Fort William de deux façons : en facilitant les négociations et en dirigeant les études de perte d'usage. Dans ce dernier rôle, elle fait la liaison entre les parties à la table de négociation et les consultants indépendants retenus pour effectuer des recherches et des études de perte d'usage, notamment une évaluation des terres et des études sur les pertes d'usage forestier, d'usage agricole et d'usage minier, ainsi qu'une étude historique concernant d'autres aménagements des terres. À la fin du dernier exercice, toutes les études de perte d'usage sauf une étaient terminées et les parties collaboraient avec l'Ontario pour achever une deuxième évaluation des terres.

Première Nation de George Gordon (autrefois la Première Nation de Gordon)

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La RI 86 de George Gordon représente 14 438 hectares de terres et est située à 61 kilomètres au nord-ouest de Fort Qu'Appelle, en Saskatchewan. La bande compte 2 984 personnes, dont 1 011 vivent dans la réserve. Cette Première Nation de Cris et de Saulteaux a adhéré au Traité 4 en 1874.

Selon les recherches, la Première Nation de George Gordon n'a pas reçu la superficie de terres de réserve à laquelle elle avait droit en vertu de la formule établie dans le traité. Cette revendication fait état de terres manquantes selon les modalités du Traité 4. En mars 2004, aux fins de négociation – et en vertu de la Politique relative aux attributions insuffisantes de droits fonciers issus de traité (1998) – le Canada a reconnu que la Première Nation de George Gordon avait établi de manière satisfaisante qu'il y avait eu manquement à une obligation et qu'elle était à court de 5 376 acres.

La CRI a agi comme facilitateur dans les négociations sur les droits fonciers issus de traité (DFIT) de la Première Nation de George Gordon dès le début, au milieu de l'année 2004, ainsi qu'à une table commune sur les droits fonciers issus de traité, à laquelle participaient également les Premières Nations de Sturgeon Lake, de Muskoday et de Pasqua. Les membres de la table commune se sont efforcés de convenir d'une approche pour déterminer la population à la date rajustée du premier arpentage (DRPA). Après un échange de documents pertinents et deux réunions, tenues en octobre et en décembre 2004, les parties ont réussi à s'entendre sur les critères d'admissibilité applicables à la DRPA, de sorte que chaque Première Nation a pu poursuivre ses négociations. La table commune a terminé ses travaux en décembre 2004.

À la fin de mars 2007, les parties aux négociations sur les DFIT de la Première Nation de George Gordon, dont la Saskatchewan, étaient parvenues à une entente sur la plupart des questions relatives au règlement, et le Canada demandait l'autorisation de faire une offre officielle de règlement.

Première Nation du lac Seul

Inondation des terres, Ontario

La réserve de la Première Nation du lac Seul est située à environ 40 kilomètres au nord-ouest de Sioux Lookout, dans le nord-ouest de l'Ontario. La réserve est composée de trois collectivités – Kejick Bay, Whitefish Bay et Frenchman's Head – et est bornée au nord et à l'est par le lac Seul. Elle compte une population d'environ 2 724 personnes, dont 765 vivent dans la réserve.

En 1922, le Canada, de concert avec le Manitoba et l'Ontario, a construit un barrage à Ear Falls, à l'embouchure du lac Seul, pour mettre en réserve les eaux du lac dans le but de produire de l'électricité. En conséquence, vers le milieu des années 1930, le niveau moyen du lac Seul avait augmenté d'environ trois mètres, ce qui a entraîné d'importantes inondations des terres avoisinantes.

Par suite des négociations menées en 1943, la Première Nation du lac Seul a reçu une compensation financière de l'Ontario et du Manitoba. Des recherches ultérieures ont toutefois démontré que la superficie de terres de réserve inondées a été sous-estimée d'environ 3 000 acres. La Première Nation a soumis sa revendication au Canada en 1985, laquelle a été acceptée aux fins de négociation en 1995. Après six ans de pourparlers, les négociations ont été suspendues en 2001 pour permettre au Canada d'effectuer une révision en profondeur de sa position juridique concernant la revendication.

Au printemps 2005, les parties ont demandé à la CRI de faciliter leurs pourparlers. Les négociations continuent de progresser et portent sur l'estimation de la superficie touchée par les inondations et sur un modèle d'évaluation des terres.

Première Nation micmaque de Metepenagiag

Revendication concernant le lot Hosford et la réserve indienne 7, Nouveau-Brunswick

Aussi connue sous le nom de Première Nation de Red Bank, cette communauté possède quatre parcelles de terres totalisant 3 907 hectares, à environ 22 kilomètres à l'ouest de Newcastle et à 160 kilomètres au nord-ouest de Moncton, Nouveau-Brunswick. La Première Nation compte 521 membres, dont 373 habitent la réserve. Le micmac est la langue maternelle.

Ces négociations visent deux revendications : la RI 7, constituée de 64 acres présumées avoir été cédées en 1904; et le lot Hosford, constitué de 100 acres de terres prises en 1906. La revendication sur la RI 7 a été négociée et un accord d'indemnisation est intervenu en août 2000. Trois votes de ratification ont été tenus par la suite, mais sans succès. La revendication relative au lot Hosford a été acceptée en 2001 et les parties ont pris la décision de négocier les deux revendications ensemble. Les négociations se sont poursuivies sporadiquement de 2002 à 2005.

En avril 2005, les parties ont demandé conjointement à la CRI de faciliter les négociations concernant le lot Hosford. La participation de la CRI a pris fin lorsque, en janvier 2006, le Canada a fait une offre officieuse à la Première Nation et que cette dernière l'a acceptée. Au cours de la dernière année, les parties se sont employées à établir les modalités d'une entente de règlement.

Première Nation de Michipicoten

Projet pilote, Ontario

La réserve principale de la Première Nation de Michipicoten est la RI 49 de Gros Cap, qui couvre une superficie de 3 631 hectares sur la rive nord de la baie Michipicoten, lac Supérieur, à quatre kilomètres à l'ouest de Wawa, en Ontario. La bande compte 748 membres inscrits, dont 58 vivent dans la réserve. Les membres sont des descendants des chefs ojibways qui ont négocié le Traité Robinson-Supérieur avec la Couronne en 1850, duquel découlent la plupart des revendications territoriales de la Première Nation de Michipicoten.

Sur le lot original de revendications éventuelles ayant fait l'objet de recherches et d'un examen dans le processus du projet pilote, trois ont été négociées et réglées, trois ont été résolues par renvoi administratif et quatre n'ont donné lieu à aucune revendication. La dernière revendication à régler touche les limites des terres de Michipicoten et a été acceptée aux fins de négociation par le Canada en 2003. Avec l'aide continue de la CRI en tant que facilitateur et coordonnateur des études, les parties ont effectué conjointement des évaluations des terres et des études de perte d'usage et ont conclu un accord informel sur le montant de l'indemnisation. À la fin de mars 2007, le Canada demandait l'autorisation de faire une offre officielle de règlement.

Première Nation crie de Missanabie

Droits fonciers issus de traité, Ontario

La Première Nation crie de Missanabie est un groupe distinct issu de la Nation crie de Mushkegowuk dont le territoire traditionnel est situé autour des lacs Missanabie, Dog et Wabatongushi, à environ 120 kilomètres au nord de Wawa, en Ontario, et dans la réserve faunique de la Couronne à Chapleau. Au cours du dernier exercice, par suite des négociations relatives à une autre revendication, la Première Nation a obtenu une assise foncière de 87 hectares. À l'heure actuelle, 187 des quelque 345 membres vivent sur ces terres.

En 1993, la Première Nation crie de Missanabie a présenté au Canada une revendication dans laquelle elle faisait valoir que, selon les modalités du Traité 9, une réserve aurait dû être mise de côté pour ses membres. Après l'examen initial fait par le Canada, la Première Nation et ce dernier ont entrepris conjointement une recherche à l'appui de la revendication et, en 1999, le Canada a accepté la revendication aux fins de négociation.

À la fin de 2003, les parties ont demandé à la CRI de coordonner les études de perte d'usage ainsi qu'une étude sur les ressources naturelles (minéraux, foresterie et eau), une étude sur les activités traditionnelles, un projet de cartographie et des études de perte d'usage touristique, récréatif et agricole. Ces études tirant à leur fin au milieu de l'année 2006, la CRI a également été appelée à faciliter le processus de négociation.

Des négociations sont en cours avec les parties afin de trouver un règlement approprié.

Première Nation des Mississaugas de la New Credit

Revendication relative à l'achat de Toronto, Ontario

La Première Nation des Mississaugas de la New Credit compte environ 1 740 membres, dont environ 828 vivent dans la réserve de 2 392 hectares située à côté de Hagersville, en Ontario, à quelque 32 kilomètres au sud-est de Brantford.

Cette revendication porte sur l'achat par la Couronne en 1805 de 250 880 acres des terres des Mississaugas de la rivière Credit. Lors de cette vente, les Mississaugas ont cédé la majeure partie de ce qui constitue aujourd'hui le Grand Toronto, y compris les îles de Toronto.

Présentée à l'origine en 1986, la revendication a été rejetée par le Canada en 1993. En février 1998, la Première Nation a demandé à la CRI de tenir une enquête sur ce rejet. Au cours des travaux, la Première Nation a révisé ses allégations et présenté des résultats de recherche additionnels. Le Canada a procédé à un examen juridique du mémoire révisé et de la preuve nouvelle, et a établi que la revendication révélait une obligation légale non respectée. Il a donc accepté la revendication aux fins de négociation au milieu de l'année 2002.

La Commission facilite ces négociations depuis mai 2003, à la demande des parties. En mars 2007, les parties continuaient de chercher une façon d'évaluer la valeur des terres relatives à l'achat de Toronto et la perte d'usage de ces terres et s'efforçaient de conclure un règlement juste et approprié.

Conseil des Mohawks d'Akwesasne

Revendication de Dundee, Ontario

Le territoire mohawk appelé « Akwesasne » est situé à côté de la ville de Cornwall, en Ontario, et chevauche la frontière internationale entre le Canada et les États-Unis, les frontières provinciales de l'Ontario et du Québec et celle de New York. Du côté canadien, le gouvernement élu est le Conseil des Mohawks d'Akwesasne, composé de 12 chefs de district et d'un grand chef. La population inscrite de la collectivité est de 10 446 personnes, dont environ 8 433 occupent les 4 739 hectares (11 712 acres) de terres de réserve sur l'île Cornwall et d'autres îles du Saint-Laurent.

La revendication concerne un territoire, connu sous le nom de Tsikaristisere, ou « terres de Dundee », qui s'étend sur la rive sud du Saint-Laurent, plus ou moins en face de Cornwall. Il couvre environ 20 000 acres dans la partie la plus à l'ouest du Québec, au cœur de l'actuel canton de Dundee. Il faisait autrefois partie du territoire réservé aux Mohawks d'Akwesasne. À partir du début des années 1800, les terres de Dundee ont été louées à bail à des colons non mohawks. Aucun bail n'a exigé des Mohawks une cession des terres.

La revendication du Conseil des Mohawks d'Akwesasne concernant les terres de Dundee a été acceptée aux fins de négociation en décembre 2002, au motif que la Couronne a manqué à son devoir de fiduciaire avant une prétendue cession signée en février 1888 et qu'elle a une obligation légale envers les Mohawks d'Akwesasne relativement à certains baux qui n'ont pas été validés par la *Loi Dundee* de 1864.

À la demande conjointe des parties, la Commission des revendications des Indiens a commencé à faciliter les négociations à la fin de 2005. Un protocole de négociation avait alors été signé, et les parties avaient commencé à déterminer et à examiner les questions devant faire l'objet des négociations. La CRI facilite la coordination des études dans le cadre d'une évaluation des terres.

Mohawks de la baie de Quinte

Parcelle de Culbertson, Ontario

Les Mohawks de la baie de Quinte comptent approximativement 7 617 membres au total, dont environ 2 095 habitent la réserve Tyendinaga, située à côté de la ville de Deseronto et à environ 10 kilomètres à l'est de Belleville, en Ontario. Les Mohawks sont établis à cet endroit depuis mai 1784.

Cette revendication porte sur l'aliénation illégale, en 1836 et en 1837, de quelque 827 acres de terres, connues sous le nom de parcelle de Culbertson. Ces terres font partie de la parcelle originale des Mohawks qui a été accordée aux Six Nations et constituée en réserve à cette fin en 1793 en vertu de l'acte de Simcoe, également connu sous le nom de Traité 3½. La revendication suppose qu'aucune cession de la parcelle de Culbertson n'a été obtenue par la Couronne ni accordée par les Six Nations, comme l'exigent les dispositions impératives de l'acte de Simcoe. La revendication a été présentée au Canada en 1995 et acceptée aux fins de négociation en 2003.

En septembre 2004, la CRI a commencé à fournir des services de facilitation aux parties, à leur demande conjointe. Depuis, les parties s'efforcent de déterminer les limites des terres visées par la revendication et discutent de diverses méthodes d'indemnisation. Au cours du dernier exercice, les négociations ont abouti à une impasse au sujet d'une question foncière, ce qui a donné lieu à de l'agitation et à des protestations au sein de la communauté. Au début de 2007, un nouveau négociateur fédéral en chef a été nommé par le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, et des pourparlers sont en cours à propos des conditions auxquelles le Canada et les Mohawks de la baie de Quinte reprendront les négociations.

Première Nation de Muscowpetung

Inondation des terres, Saskatchewan

La RI 80 de Muscowpetung couvre une superficie de 8 849 hectares et est située à 31 kilomètres à l'ouest de Fort Qu'Appelle, en Saskatchewan. La bande compte au total 1 142 membres, dont 273 vivent dans la réserve.

Membre à l'origine de la Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), la Première Nation de Muscowpetung est l'une des Premières Nations ayant perdu des terres à cause de l'inondation récurrente et, dans certaines régions, permanente liée aux ouvrages de régularisation des eaux construits en vertu de la *Loi sur le rétablissement agricole des Prairies* dans les années 1940. Lorsque les négociations entre le Canada et la QVIDA ont été rompues en août 2003, la Première Nation de Muscowpetung a choisi de reprendre les négociations directement avec le Canada. La Commission est à la table de négociation pour offrir des services de médiation et de facilitation. La Saskatchewan est également présente à la table.

Au cours de la dernière année, la Première Nation de Muscowpetung a effectué plusieurs études de perte d'usage et d'autres recherches visant à évaluer les pertes passées et, en mars 2007, elle a présenté une proposition de règlement au Canada.

Première Nation de Muskoday

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La RI 99 de Muskoday couvre une superficie de 9 686 hectares et est située à 19 kilomètres au sud-est de Prince Albert, en Saskatchewan. La bande compte au total 1 532 membres, dont 550 vivent dans la réserve.

Cette Première Nation de Cris et de Saulteaux a adhéré au Traité 6 en 1876, sous la direction du chef John Smith. Selon les recherches, elle n'a pas reçu les terres de réserve auxquelles elle avait droit d'après la formule énoncée dans le traité. La Première Nation a présenté sa revendication au Canada, alléguant que la superficie des terres de réserve qu'elle a reçue était insuffisante aux termes du Traité 4. En mars 2004, aux fins de négociation – et en vertu de la Politique relative aux attributions insuffisantes de droits fonciers issus de traité (1998) – le Canada a reconnu que la Première Nation de Muskoday avait établi de manière satisfaisante qu'il y avait eu manquement à une obligation et qu'elle était à court de 5 376 acres.

Les négociations ont débuté en mai 2004, avec la participation de la Saskatchewan. Depuis, la CRI facilite les négociations sur les DFIT de la Première Nation de Muskoday. Elle a également agi comme facilitateur à une table commune sur les droits fonciers issus de traité à laquelle participaient les Premières Nations de Sturgeon Lake, de George Gordon, de Muskoday et de Pasqua et dont les négociations se sont terminées à la fin de 2004.

Des progrès considérables ont été accomplis à la table de négociation sur les DFIT de la Première Nation de Muskoday en 2006-2007; une entente de règlement préliminaire a été conclue et les négociateurs des deux parties ont recommandé à leurs mandants respectifs de la ratifier. La Première Nation de Muskoday n'a pas réussi à faire ratifier l'entente en mars 2007 et un deuxième vote de ratification est prévu au cours des prochains mois.

Première Nation de Nekaneet

Revendication relative aux avantages du traité, Saskatchewan

La Première Nation de Nekaneet est établie dans les collines du Cyprès, dans le sud-ouest de la Saskatchewan, à 40 kilomètres au sud-est de Maple Creek. Cette Première Nation crie, qui a signé le Traité 4, compte 418 membres, dont 178 vivent dans la réserve. Le territoire couvre une superficie de 14 568 hectares dispersés dans la région de Maple Creek et autour de celle-ci.

En 1913, la Première Nation s'est vu attribuer des terres de réserve, et ses membres ont commencé à pratiquer l'agriculture. Les fermiers de la Première Nation de Nekaneet n'ont jamais reçu une partie de l'aide agricole – bétail, semences, outils – promise dans le Traité 4. En outre, la Première Nation n'a pas reçu les munitions et la ficelle auxquelles elle avait droit en vertu du Traité 4.

En février 1987, la Première Nation de Nekaneet a présenté une revendication particulière au ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien dans laquelle elle demandait à être indemnisée pour des

articles promis dans le Traité 4 mais qui ne lui avaient jamais été fournis, y compris des avantages, des programmes et des services agricoles et des paiements annuels aux membres de la bande. La Première Nation cherchait aussi à obtenir des dommages-intérêts parce qu'on ne lui avait pas fourni de réserve au moment de la signature du traité en 1874. La revendication a été acceptée par le Canada en octobre 1998.

La CRI facilite les pourparlers entre les parties depuis juillet 2002. Les négociations ont été interrompues pendant environ deux ans, le temps que le Canada examine la politique touchant la mise en application moderne des avantages prévus au traité concernant la fourniture de matériel agricole. Depuis la reprise des négociations et avec l'aide d'économistes agricoles, la Première Nation de Nekaneet et le Canada ont réussi à convenir d'une méthode pour estimer la perte des avantages agricoles.

Au cours de la dernière année, les parties ont continué de collaborer à l'établissement des modalités d'un règlement juste et approprié de cette revendication.

Première Nation de Pasqua

Inondation des terres, Saskatchewan

La RI 79 de Pasqua couvre une superficie de 9 471 hectares et est située à 16 kilomètres à l'ouest de Fort Qu'Appelle, en Saskatchewan. La bande compte au total 1 729 membres, dont 517 vivent dans la réserve.

Membre à l'origine de la Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), la Première Nation de Pasqua est l'une des Premières Nations ayant perdu des terres à cause de l'inondation récurrente et, dans certaines régions, permanente liée aux ouvrages de régularisation des eaux construits en vertu de la *Loi sur le rétablissement agricole des Prairies* dans les années 1940. Lorsque les négociations entre le Canada et la QVIDA ont été rompues en août 2003, la Première Nation de Pasqua a choisi de reprendre les négociations directement avec le Canada. La Commission est à la table de négociation pour offrir des services de médiation et de facilitation. La Saskatchewan est également présente à la table.

Au cours de la dernière année, la Commission a facilité plusieurs rencontres de négociation entre les parties. Tout récemment, en s'appuyant sur les travaux qu'elle a effectués pour évaluer les pertes passées, la Première Nation de Pasqua a présenté une proposition de règlement au Canada aux fins d'examen.

Première Nation de Pasqua

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La RI 79 de Pasqua couvre une superficie de 9 471 hectares et est située à 16 kilomètres à l'ouest de Fort Qu'Appelle, en Saskatchewan. La bande compte au total 1 729 membres, dont 517 vivent dans la réserve.

La Première Nation de Pasqua a adhéré au Traité 4 en 1874. Selon les recherches, elle n'a pas reçu les terres de réserve auxquelles elle avait droit d'après la formule énoncée dans le traité. La Première Nation a présenté sa revendication au Canada en 2001 et, pendant que le Canada procédait à l'examen de la revendication, elle a participé en tant qu'observatrice aux négociations de la table commune sur les droits fonciers issus de traité. Par suite de ces discussions, qui ont également été facilitées par la Commission,

le Canada et les Premières Nations de Sturgeon Lake, de George Gordon, de Muskoday et de Pasqua ont convenu d'une approche commune relativement à diverses questions concernant la détermination de la population à la date rajustée du premier arpentage.

La revendication relative aux DFIT de la Première Nation de Pasqua a été acceptée aux fins de négociation en mai 2005, et la CRI a accepté de faciliter ces négociations à la demande des parties. La Saskatchewan est également présente à la table.

À la fin de l'exercice 2006-2007, la Première Nation de Pasqua et le Canada s'étaient entendus sur la plupart des modalités de règlement et le Canada demandait l'autorisation de faire une offre officielle de règlement.

Première Nation de Sakimay

Revendication concernant les inondations, Saskatchewan

La réserve principale de la Première Nation de Sakimay, la RI 74, couvre une superficie de 10 776 hectares et est située à 16 kilomètres au nord-ouest de Broadview, en Saskatchewan. La bande compte au total 1 357 membres, dont 340 vivent dans la réserve.

Membre à l'origine de la Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (QVIDA), la Première Nation de Sakimay est l'une des nombreuses Premières Nations ayant perdu des terres à cause de l'inondation récurrente et, dans certaines régions, permanente liée aux ouvrages de régularisation des eaux construits en vertu de la *Loi sur le rétablissement agricole des Prairies* dans les années 1940. Lorsque les négociations entre le Canada et le groupe des Premières Nations membres de la QVIDA ont été rompues en août 2003, la Première Nation de Sakimay a choisi de poursuivre les négociations sur sa revendication relative aux inondations en présence des Premières Nations d'Ochapowace et de Piapot (la Première Nation de Piapot était à la table en tant qu'observatrice, ayant présenté une revendication relative à des inondations qui était encore à l'étude par le Canada).

À la fin du printemps 2006, les Premières Nations de Sakimay, d'Ochapowace et de Piapot ont participé à un programme visant à aider les parties à s'organiser et à gérer leurs questions en litige et leurs échéances de négociation à l'aide d'une méthode axée sur les résultats. Malgré le succès de cette méthode, les Premières Nations d'Ochapowace et de Piapot ont par la suite choisi d'abandonner les négociations afin d'intenter des poursuites contre le Canada au sujet de leur revendication sur les inondations. La Première Nation de Sakimay a décidé de poursuivre les négociations directement avec le Canada, avec l'aide des services de facilitation de la Commission. La Saskatchewan est également présente à la table.

Au début de 2007, la Première Nation de Sakimay a présenté une proposition de règlement au Canada, laquelle est actuellement à l'étude.

Première Nation de Sakimay

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La Première Nation de Sakimay a présenté sa revendication de DFIT au Canada en 1997, faisant valoir que ses droits fonciers issus de traité n'avaient pas été respectés. En mai 2000, n'ayant pas obtenu

de réponse à sa revendication, la Première Nation a demandé à la Commission de tenir une enquête, invoquant que le retard devait être interprété comme un rejet. Lorsque le Canada a informé la Première Nation que ses recherches de confirmation seraient probablement terminées d'ici décembre 2000, la Première Nation a abandonné sa demande d'enquête.

Les résultats des recherches de confirmation du Canada ont été communiqués à la Première Nation de Sakimay en janvier 2002, et la revendication de DFIT de cette dernière a été rejetée. En juillet 2003, la Première Nation a renouvelé sa demande d'enquête, qui a été acceptée en septembre 2003. Les parties ont accepté la proposition de projet conjoint de recherche qui a été présentée par la Commission, et un rapport a été déposé en août 2004. Sur la base de ces recherches additionnelles, la Première Nation a présenté un mémoire modifié au Canada en octobre 2004. Le Canada a accepté la revendication en 2006, et les parties ont demandé à la CRI de faciliter les négociations. La Saskatchewan est également présente à la table.

À la fin de mars 2007, les négociations en étaient encore aux premières étapes, notamment à déterminer et à examiner les questions en litige.

Nation de Siksika

Revendication relative au mont Castle, Alberta

La Nation de Siksika (autrefois connue sous le nom de bande des Pieds-Noirs) possède une réserve de 70 985 hectares, à 80 kilomètres à l'est de Calgary, en Alberta. Elle compte au total 6 170 membres inscrits, dont environ 3 400 vivent dans la réserve.

Cette revendication porte sur un territoire d'environ 68 kilomètres carrés au mont Castle (situé entre Banff et le lac Louise) qui a été arpenté à titre de concession forestière pour les Pieds-Noirs en 1892. Le ministère des Affaires indiennes a par la suite conclu qu'il serait préférable d'établir une concession forestière à un autre endroit et, en novembre 1908, il a rendu les terres au ministère de l'Intérieur. Aucune autre concession forestière n'a été délimitée pour la Nation de Siksika.

En 1982, la Nation de Siksika a présenté au Canada la revendication particulière concernant le mont Castle, et celle-ci a été partiellement acceptée aux fins de négociation en 1985. En 1993, le Canada a annulé son acceptation de 1985 et a accepté la revendication au motif qu'il avait « l'obligation légale, au sens de la Politique des revendications particulières, de mettre de côté une concession forestière à titre de réserve à l'usage et au profit de la Nation de Siksika ».

La CRI s'est jointe à la table de négociation au milieu de 2005 pour coordonner les études, assurant la liaison entre les parties et les consultants indépendants retenus pour réaliser des recherches et des études de perte d'usage, notamment une étude consolidée sur l'utilisation des terres, des évaluations des terres et des études sur la récolte des ressources, les mines et les minéraux, les forêts et autres aménagements des terres (y compris le tourisme et les loisirs). À la fin de mars 2007, les consultants rédigeaient leurs rapports.

Première Nation de Skway

Revendication relative au chemin Schweyey, Colombie-Britannique

La RI 5 de Skway est située à deux kilomètres à l'ouest de Chilliwack, en Colombie-Britannique, entre la rivière Chilliwack et le fleuve Fraser. Les 300 membres de la bande, dont 67 vivent dans la réserve, font partie de la Nation Stó:lō.

Cette revendication, acceptée aux fins de négociation par le Canada en avril 2003, porte sur la digue et le chemin se trouvant dans la RI 5 de Skway. Dans son mémoire de revendication, la Première Nation de Skway a réussi à établir que le Canada avait manqué à son obligation légale envers elle, parce qu'il ne s'était pas conformé à la loi au moment de prendre des terres et de les affecter à la digue et au chemin traversant la RI 5 (4,52 acres) et que la Première Nation n'avait pas été indemnisée comme il se doit à ce titre.

Les négociations ont commencé à l'automne 2003, en présence de la Commission à la table dans un rôle de facilitation. Les parties aux négociations sont la Première Nation de Skway, le Canada, la province de la Colombie-Britannique et la ville de Chilliwack.

Malgré le fait que les parties se sont entendues sur un projet de règlement il y a quelque temps, plusieurs questions non résolues les ont empêchées de conclure l'entente. Au cours du dernier exercice, la CRI a fourni à nouveau des services de facilitation aux parties afin de les aider à résoudre ces questions et à parvenir à un règlement juste de la revendication.

Première Nation de Sturgeon Lake

Droits fonciers issus de traité, Saskatchewan

La Première Nation de Sturgeon Lake est établie près de Shellbrook, en Saskatchewan, à environ 50 kilomètres au nord-ouest de Prince Albert. Elle compte environ 2 346 membres inscrits, dont 1 600 vivent dans la réserve de 9 200 hectares.

Cette Première Nation de Cris et de Saulteaux a adhéré au Traité 6 le 23 août 1876. Des recherches ultérieures ont démontré qu'elle n'a pas reçu les terres de réserve auxquelles elle avait droit d'après la formule énoncée dans le traité. En mars 2004, le Canada a accepté la revendication de la Première Nation de Sturgeon Lake, qui allègue qu'il a manqué à son obligation légale du fait que la Première Nation est à court de 2 032 acres au titre des droits fonciers issus de traité.

La négociation de la revendication a débuté en septembre 2004, avec la participation de la Saskatchewan. La CRI a agi comme facilitateur dans ces négociations ainsi qu'à une table commune sur les droits fonciers issus de traité des Premières Nations de Sturgeon Lake, de George Gordon, de Muskoday et de Pasqua qui visait à parvenir à une approche commune avec le Canada relativement aux questions concernant la détermination de la population à la date rajustée du premier arpentage (DRPA).

Au cours du dernier exercice, la Première Nation de Sturgeon Lake et le Canada se sont entendus sur les modalités d'une entente de règlement et, en janvier 2007, la Première Nation de Sturgeon Lake a ratifié l'entente. À la fin de mars, la Première Nation attendait que le Canada signe l'entente et la mette en œuvre.

REVENDICATIONS EXAMINÉES DANS LE CADRE D'ENQUÊTES ET DE MÉDIATIONS AYANT FAIT L'OBJET DE RAPPORTS

Ce que vous trouverez dans cette section :

70 Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports au 31 mars 2007

Tableau donnant de l'information sur l'état de chaque revendication examinée dans le cadre d'une enquête ou d'une médiation terminée par la CRI

79 Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports : par province

Liste de toutes les revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports, regroupées par province

83 Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes : par sujet

Liste de toutes les revendications examinées dans le cadre d'enquêtes, regroupées par sujet

Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports

Le tableau qui suit fait le point sur l'état des revendications pour lesquelles la Commission a terminé son enquête ou ses activités de médiation. Dans tous les cas ci-après, un rapport d'enquête ou de médiation a été publié et est disponible sur notre site Internet, à l'adresse **www.indianclaims.ca**.

On peut y suivre l'avancement de chaque revendication dans le processus d'examen des revendications particulières une fois que la CRI a terminé son enquête ou ses services de médiation ou de facilitation.

Dans la première colonne, on trouve le nom de la Première Nation et la nature ou le titre de la revendication présentée à la CRI pour enquête ou pour médiation ou facilitation. Cette information est suivie du résultat de l'enquête de la CRI ou de ses activités de médiation. La colonne suivante contient la date du rapport de la CRI, avec à sa droite une colonne donnant la date de la réponse du Canada aux recommandations de la CRI. La nature de la réponse et des renseignements sur le règlement se trouvent également dans la dernière colonne.

Revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports au 31 mars 2007

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	**Date et nature du rapport de la CRI**	**Réponse du Canada**
1	**Alexis, AB** Emprises à la TransAlta Utilities *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, rejetée par AINC*	Enquête Mars 2003	En juillet 2005, le gouvernement a rejeté les recommandations, estimant qu'un paiement forfaitaire constituait une indemnisation adéquate, qu'il n'avait pas l'obligation d'informer la Première Nation de ses pouvoirs de taxation ni celle d'obtenir son consentement éclairé à l'expropriation.
2	**Chipewyans d'Athabasca, AB** Barrage W.A.C. Bennett et dommages causés à la RI 201 *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, rejetée par AINC*	Enquête Mars 1998	En avril 2001, le gouvernement a rejeté la recommandation, étant d'avis qu'il n'avait ni l'obligation fiduciaire ni le devoir, en vertu du Traité 8, de protéger la réserve contre les dommages découlant de l'exploitation du barrage Bennett par BC Hydro, une tierce partie, ni d'invoquer les dispositions de la *Loi sur la protection des eaux navigables* à cet égard.
3	**Denesulinés d'Athabasca, SK** Droits de récolte issus de traité *Recommandation de la CRI de tenir des négociations à l'extérieur du processus de règlement des revendications particulières, rejetée par AINC* *Le rapport complémentaire de 1995 fait état de l'échec des négociations, recommande que le gouvernement reconnaisse les droits conférés par traité en finance la procédure judiciaire.*	Enquête Décembre 1993 Rapport complémentaire Novembre 1995	En août 1994, le gouvernement a rejeté les recommandations contenues dans le rapport de décembre 1993. Il a accusé réception du rapport complémentaire de novembre 1995. Aucune autre réponse n'a été reçue.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
4	**Bande de Betsiamites, QC** Route 138 *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Mars 2005	En janvier 2004, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
5	**Bande de Betsiamites, QC** Pont de la rivière Betsiamites *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Mars 2005	En janvier 2004, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
6	**Nation crie de Bigstone, AB** Droits fonciers issus de traité *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Mars 2000	En octobre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
7	**Tribu des Blood/Kainaiwa, AB** Cession consentie à Akers en 1889 *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Juin 1999	En avril 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
8	**Tribu des Blood/Kainaiwa, AB** Cession consentie à Akers *Réglée avec l'aide de la Commission*	Médiation Août 2005	En septembre 2003, la revendication a été réglée pour 3 550 000 $ en compensation.
9	**Tribu des Blood/Kainaiwa, AB** Revendications regroupées *Recommande d'accepter la revendication relative à la limite sud aux fins de négociation et de reévaluer la position sur la revendication de DFIT*	Enquête Mars 2007	Résultat encore inconnu.
10	**Blueberry River et Doig River, CB** Droit de passage sur la RI 172 *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Mars 2006	En septembre 2004, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
11	**Buffalo River, SK** Polygone de tir aérien de Primrose Lake II – perte de droits de récolte commerciale conférés par traité *Recommandation de la CRI d'accepter une partie de la revendication aux fins de négociation, rejetée par AINC*	Enquête Septembre 1995	En mars 2002, le gouvernement a rejeté les recommandations, dans ces termes : « [L]a compensation pour la perte de droits de récolte commerciale n'était fondée ni sur le titre d'Indien ni sur l'appartenance à une bande indienne; la compensation devait plutôt être versée à quiconque détenait un permis sur les terres qui sont devenues par la suite le Polygone de tir aérien de Primrose Lake. »
12	**Canoe Lake, SK** Polygone de tir aérien de Primrose Lake – manquement aux obligations de fiduciaire et aux dispositions du traité *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par AINC*	Enquête Août 1993	En juin 1997, la revendication a été réglée pour 13 412 333 $ en compensation fédérale et l'obligation pour la Première Nation d'acheter entre 2 786 et 20 224 hectares de terres.
13	**Première Nation dakota de Canupawakpa, MB** Cession des collines Turtle *Recommande de ne pas accepter la revendication, mais recommande que le Canada et la Première Nation collaborent à l'acquisition des emprises et les désignent comme il se doit*	Enquête Juillet 2003	Le gouvernement a accusé réception du rapport en octobre 2003.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
14	**Carry the Kettle, SK** Collines du Cyprès *Recommande de ne pas accepter la revendication, mais en vertu du mandat supplémentaire, recommande au gouvernement de reconsidérer la décision de la Première Nation de Carry the Kettle avec les collines du Cyprès et de mener une médiation à ce sujet avec le Canada*	Enquête Juillet 2000	Rejetée en janvier 2001. Le gouvernement a souscrit à la conclusion de la Commission voulant que la revendication ne révèle pas d'obligation légale de la part du gouvernement en vertu de la Politique des revendications particulières. Cependant, le gouvernement a rejeté la recommandation de la Commission de rendre aux Assiniboines leur lien avec ce territoire.
15	**Conseil tripartite des Chippewas, ON** Cession de la réserve de Coldwater-Narrows *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 2003	En juillet 2002, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
16	**Conseil tripartite des Chippewas, ON** Traité Collins *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 1998	En décembre 1998, la revendication a été réglée pour 565 000 $ en compensation fédérale.
17	**Chippewas de Kettle et de Stony Point, ON** Cession de 1927 *Recommande d'accepter la revendication aux fins de négociation et conclut qu'il y a eu manquement à l'obligation de fiduciaire*	Enquête Mars 1997	Aucune réponse n'a encore été reçue du gouvernement. En 1998, la Cour suprême du Canada a confirmé le jugement de la Cour d'appel de l'Ontario statuant que la cession était valide. Les tribunaux n'ont pas abordé expressément la question de l'obligation de fiduciaire.
18	**Chippewas de la Thames, ON** Détalcation de Clench *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 2002	En juin 2001, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
19	**Chippewas de la Thames, ON** Détalcation de Clench *Réglée avec l'aide de la Commission*	Médiation Août 2005	En novembre 2004, la revendication a été réglée pour 15 millions $ en compensation fédérale.
20	**Chippewas de la Thames, ON** Revendication territoriale de Munsey *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Décembre 1994	En janvier 1995, la revendication a été réglée pour 5 406 805 $ en compensation fédérale.
21	**Cold Lake, AB** Polygone de tir aérien de Primrose Lake — manquement aux obligations de fiduciaire et aux dispositions du traité *Recommandation de la CRI de non-négociation, acceptée par AINC*	Enquête Août 1993	En mars 2002, la revendication a été réglée pour 25,5 millions $ en compensation fédérale.
22	**Cowessess, SK** Cession de 1907 – phase I *Recommandations de la CRI d'accepter aux fins de négociation la revendication concernant la partie de la RI 73 cédée en 1907, rejetée par le Canada*	Enquête Mars 2001	En mars 2002, le gouvernement a rejeté les recommandations, étant en désaccord avec le nombre de voteurs présents et l'interprétation de « majorité », mais il s'est engagé dans la phase II de cette enquête, comme convenu antérieurement par les parties.
23	**Cowessess, SK** Cession de 1907 – phase II *La majorité recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation, la minorité conclut à un manquement à l'obligation de fiduciaire et recommande d'accepter la revendication*	Enquête Juillet 2006	Résultat encore inconnu.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
24	**Cowessess, SK** Revendication de la QVHDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de 1999 de négocier, acceptée par l'ENA*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
25	**Cumberland House, SK** RI 100A *Recommandé d'accepter la revendication relative à la RI 100A aux fins de négociation*	Enquête Mars 2005	Résultat encore inconnu.
26	**Duncan, AB** Cession de 1928 *Recommandé d'accepter conformément à la façon de la revendication concernant la cession de la RI 151E aux fins de négociation*	Enquête Septembre 1999	En juin 2001, le gouvernement a rejeté la recommandation formulée au sujet de la RI 151E dans le rapport de septembre 1999, dans ces termes : « [L]a Commission n'a pas examiné les modalités du bail proposé et, par conséquent, ne s'est pas prononcée sur la question de savoir si le bail proposé en 1923 était plus ou moins avantageux pour la Première Nation que ne pouvait l'être une cession. »
27	**Eel River Bar, NB** Barrage de la rivière Eel *Recommandé de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Décembre 1997	Résultat encore inconnu.
28	**Esketemc, CB** RI 15, 17 et 18 *Recommandation de la CRI d'accepter aux fins de négociation la revendication concernant la cession frauduleuse de réserves indiennes, en l'occurrence les RI 15, 17 et 18, rejetée par l'ENA*	Enquête Novembre 2001	En juin 2005, le gouvernement a rejeté la recommandation, indiquant que le Canada n'avait ni l'obligation ni le pouvoir de créer des réserves pour la Première Nation, et que les conclusions de la Commission – découlent en grande partie de la constatation par la Commission de l'existence de droits ancestraux et d'un titre autochtone de la Première Nation relativement aux terres visées ».
29	**Fishing Lake, SK** Cession de 1907 *Accepté aux fins de négociation sous réserve de vérification*	Enquête Mars 1997	En août 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
30	**Fishing Lake, SK** Cession de 1907 *Réglée avant l'audience de la Commission*	Médiation Mars 2002	En août 2001, la revendication a été réglée pour 34,5 millions $ en compensation fédérale.
31	**Flying Dust, SK** Polygone de tir aérien de Primrose Lake II – perte de droits de récolte commerciale conférés par traité *Recommandation de la CRI d'accepter une partie de la revendication aux fins de négociation, acceptée par l'ENA*	Enquête Septembre 1995	En mars 2002, le gouvernement a rejeté les recommandations formulées dans le rapport de septembre 1995, dans ces termes : « [L]a compensation pour la perte de droits de récolte commerciale n'était fondée ni sur le titre d'Indien ni sur l'appartenance à une bande indienne; la compensation devait plutôt être versée à quiconque détenait un permis sur les terres qui sont devenues par la suite le Polygone de tir aérien de Primrose Lake. »
32	**Fort McKay, AB** Droits fonciers issus de traité *Recommandation de la CRI selon laquelle le gouvernement doit négocier à l'égard de la Première Nation, acceptée par l'ENA*	Enquête Décembre 1995	En avril 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
33	**Friends of the Michel Society, AB** Émancipation de 1958 *Aucune obligation légale, mais recommandé que le gouvernement du Canada ait un processus pour traiter les revendications particulières*	Enquête Mars 1998	En octobre 2002, le gouvernement – refuse d'accepter la recommandation de la CRPI d'accorder à la Friends of the Michel Society un statut spécial pour faire valoir leurs revendications particulières. »

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
34	**Gambler, MB** Droits fonciers issus de traité *Recommandation de la CRI de calculer les 1911 E, le cas échéant, selon la date du premier arpentage (1877) et de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation, acceptée par AINC*	Enquête Octobre *1998*	En novembre *1998*, le gouvernement a accepté la recommandation.
35	**Homalco, CB** RI 6 et 6A d'Aupe – obligation de fiduciaire ou obligation légale d'obtenir 80 acres de la province de la C.-B. *Recommandation de la CRI de négocier une partie de la revendication (Dr. accru), rejetée par AINC*	Enquête Décembre *1995*	En décembre *1997*, le gouvernement a rejeté la recommandation, indiquant que la politique ne s'appliquait pas étant donné que les terres visées n'étaient pas des terres de réserve et que le Canada « ne se reconnaît aucun devoir en ce qui concerne la protection des terres ancestrales des Indiens (par opposition aux terres de réserve) contre des tiers ».
36	**James Smith, SK** RI 100A *Recommande d'accepter les obligations légales découlant de l'aliénation par le Canada de la RI 100A aux fins de négociation*	Enquête Mars *2005*	Résultat encore inconnu.
37	**James Smith, SK** RI 98 de Chakastaypasin *Recommande d'accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Mars *2005*	Résultat encore inconnu.
38	**James Smith, SK** Droits fonciers issus de traité *Recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Février *2007*	Résultat encore inconnu.
39	**Joseph Bighead, SK** Polygamie de tir aérien de Primrose Lake II – perte de droits de récolte commerciale conférés par traité *Recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Septembre *1995*	Résultat encore inconnu.
40	**Kahkewistahaw, SK** Droits fonciers issus de traité *Recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Novembre *1998*	Résultat encore inconnu.
41	**Kahkewistahaw, SK** Cession de terres de réserve en 1907 *Recommande d'accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Février *1997*	En décembre *1997*, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
42	**Kahkewistahaw, SK** Cession de 1907 *Réglée avec l'aide de la Commission*	Médiation Février *2003*	En novembre *2002*, la revendication a été réglée pour 94,65 millions $ en compensation fédérale.
43	**Kawacatoose, SK** Droits fonciers issus de traité *Recommandation de la CRI selon laquelle le gouvernement doit remettre 8 320 acres à la bande, sous réserve de vérification et confirmation, acceptée par AINC*	Enquête Mars *1996*	En octobre *2000*, la revendication a été réglée pour 23 millions $ en compensation fédérale.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
44	**Key, SK** Cession de 1909 *Recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Mars 2000	Résultat encore inconnu.
45	**Keeseekoowenin, MB** Terres de 1906 *Réglée avec l'aide de la Commission*	Médiation Août 2005	En mars 2005, la revendication a été réglée pour 6 999 900 $ en compensation.
46	**Kluane, YK** Création du refuge faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane *Réglée en vertu d'un accord portant règlement des revendications globales*	Enquête Février 2007	Aucune réponse sur le fond n'est requise de la part du gouvernement.
47	**Lac La Ronge, SK** Droits fonciers issus de traité *Recommandation soutenant que l'obligation de droit fiduciaire ne doit pas être respectée et que fonds reversés aussi promptement au titre de la compensation de l'obligation de fiduciaire dans l'objet d'une enquête distincte*	Enquête Mars 1998	Résultat encore inconnu.
48	**Lax Kw'alaams, CB** Règlement conditionnel à une cession abusive *Recommandation de la CRI d'inclure les droits ancestraux dans l'examen de la cession visée par HVC*	Enquête Juin 1994	En décembre 2001, le gouvernement a rejeté les recommandations, étant d'avis que, puisque les droits ancestraux étaient inclus dans les évaluations prises en compte lors des négociations, ils ne peuvent être exclus des discussions sur le règlement; leur inclusion est également nécessaire pour assurer le règlement définitif de la revendication. Toutefois, le Canada espère « arriver à un règlement » en se fondant sur un « mandat révisé ».
49	**Long Plain, MB** Perte d'usage de terres conférées par traité *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par HVC*	Enquête Février 2000	En novembre 2005, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
50	**Lucky Man, SK** Droits fonciers issus de traité *Recommandation de la CRI selon laquelle les parties devraient revoir des recherches plus poussées afin d'établir la population exacte dont les droits prévus par traité, acceptée par HVC*	Enquête Mars 1997	En mai 1997, le gouvernement a accepté la recommandation. Les recherches menées par le gouvernement n'ont pas révélé qu'il manquait des terres aux fins des DFTT. La Première Nation examine les résultats de ces travaux et poursuit ses propres recherches.
51	**Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, CB** Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, rejetée par HVC*	Enquête Mars 1997	En décembre 1999, le gouvernement a rejeté les recommandations, étant en désaccord avec l'interprétation donnée d'« obligation légale » dans *Dossier en souffrance* et affirmant qu'il n'existe pas d'obligation fiduciaire « concernant les droits autochtones sur des terres non réservées ».
52	**Micmacs de Gesgapegiag, QC** Revendication reposant sur des faits antérieurs à la Confédération (île de 500 acres) *Aucune recommandation sur le fond n'a été faite parce que le gouvernement a accepté de revoir le bien-fondé de la revendication*	Enquête Décembre 1994	En mars 1995, le gouvernement a accusé réception du rapport et a indiqué que le dossier demeurait en suspens en attendant l'issue de l'affaire connexe portée devant les tribunaux.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
53	**Nation crie de Mikisew, AB** Avantages économiques prévus dans le Traité 8 *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 1997	En décembre 1996, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
54	**Mississaugas de la New Credit, ON** Achat de Toronto *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Juin 2003	En juillet 2002, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
55	**Mistawasis, SK** Cessions de 1911, 1917 et 1919 *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 2002	En septembre 2001, la revendication a été réglée pour 16,5 millions $ en compensation fédérale.
56	**Moose Deer Point, ON** Droits des Pottawatomis *Recommandation de la CRI d'être mise au nombre des négociations; rejetée par MAC*	Enquête Mars 1999	En mars 2001, le gouvernement a rejeté les recommandations, faisant état d'un nombre de revendication déjà « très fourni ».
57	**Moosomin, SK** Cession de terres de réserve en 1909 *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par MAC*	Enquête Mars 1997	En décembre 1997, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
58	**Moosomin, SK** Cession de terres de réserve en 1909 *Intégrée avec l'étude de la Commission*	Médiation Mars 2004	En septembre 2003, la revendication a été réglée pour 41 millions $ en compensation fédérale.
59	**Muscowpetung, SK** Revendication de la QVIDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par MAC*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
60	**Nak'azdli, CB** RI 5 d'Abt-Len-Jees *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 1996	En janvier 1996, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
61	**'Namgis, CB** Île Cormorant *Recommandation de la CRI de tenir des négociations; rejetée par MAC*	Enquête Mars 1996	En mai 2001, le gouvernement a rejeté les recommandations, étant d'avis que les faits de la revendication ne révélaient aucune obligation de fiduciaire.
62	**'Namgis, CB** Demandes à la Commission McKenna-McBride *Recommandation de la CRI de négocier une partie de la revendication; rejetée par MAC*	Enquête Février 1997	En décembre 1999, le gouvernement a rejeté les recommandations, ne souscrivant pas à l'interprétation donnée d'« obligation de fiduciaire » dans *Doucet-en souffrance* et étant d'avis que les faits de la revendication ne révélaient aucune obligation de fiduciaire.
63	**Nekaneet, SK** Avantages agricoles et autres conférés en vertu du Traité 4 *Acceptée aux fins de négociation; une enquête complète*	Enquête Mars 1999	En octobre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
64	**Ochapowace, SK** Revendication de la QVIDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par MAC*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
65	**Opaskwayak, MB** Revendication relative aux rues et aux ruelles *Abandon de la revendication par la Première Nation durant l'enquête*	Enquête Février 2007	Aucune réponse sur le fond n'est requise de la part du gouvernement.
66	**Paul, AB** Lotissement urbain de Kapaswin *Recommande de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Février 2007	Résultat encore inconnu.
67	**Pasqua, SK** Revendication de la QVIDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par AINC*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
68	**Peepeekisis, SK** Colonie de File Hills *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, rejetée par AINC*	Enquête Mars 2004	En juin 2006, le gouvernement a rejeté la recommandation.
69	**Peguis, MB** Droits fonciers issus de traité *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Mars 2001	En juin 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
70	**Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (Premières Nations de Cowessess, Kahkewistahaw, Muscowpetung, Ochapowace, Pasqua, Piapot, Sakimay), SK** Revendication concernant les inondations *Les parties n'ont pas réussi à conclure des négociations découlant tout de suite avec les Premières Nations de Cowessess, Muscowpetung, Pasqua et Sakimay*	Médiation Décembre 2005	Résultat encore inconnu.
71	**Première Nation anishinabée de Roseau River, MB** Aide médicale *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, rejetée par AINC*	Enquête Février 2001	En septembre 2003, le gouvernement a rejeté les recommandations, indiquant que les déductions de frais médicaux faites dans le compte en fiducie étaient permises, qu'aucune promesse d'aide médicale n'a été faite au cours des négociations du traité ou n'a subsisté et qu'il n'y a pas eu manquement à des obligations légales.
72	**Première Nation anishinabée de Roseau River, MB** Droits fonciers issus de traité *Règlement avant l'aide de la Commission*	Médiation Mars 1996	En mars 1998, la revendication a été réglée pour 14 millions $ en compensation fédérale.
73	**Sakimay, SK** Revendication de la QVIDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par AINC*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
74	**Sakimay, SK** Droits fonciers issus de traité *Acceptée aux fins de négociation sans enquête complète*	Enquête Février 2007	En septembre 2006, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation pendant que l'enquête était en cours.
75	**Standing Buffalo, SK** Revendication de la QVIDA concernant les inondations *Recommandation de la CRI de tenir des négociations, acceptée par AINC*	Enquête Février 1998	En décembre 1998, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.

	Nom de la Première Nation et province Nature ou titre de la revendication *Résultat*	Date et nature du rapport de la CRI	Réponse du Canada
76	**Standing Buffalo, SK** Négociations relatives aux inondations *Réglée avant l'avis de la Commission*	Médiation Mars 2004	En mars 2005, la revendication a été réglée pour 5,6 millions $ en compensation et la possibilité d'acquérir jusqu'à 640 acres de terres agricoles pouvant être constituées en réserve sous le régime de la Politique sur les ajouts aux réserves du Canada.
77	**Sturgeon Lake, SK** Bail agricole au bolding Red Deer *Acceptée aux fins de négociation; une entente complète*	Enquête Mars 1998	En octobre 1998, la revendication a été réglée pour 1 981 000 $ en compensation fédérale.
78	**Sumas, CB** Emprise ferroviaire sur la RI 6 *Les recommandations de la CRI de mener des négociations, acceptée par MAI*	Enquête Février 1995	En juin 2005, le gouvernement a accepté la revendication aux fins de négociation.
79	**Sumas, CB** Cession de la RI 7 en 1919 *Recommandation de mener des recherches communes afin de déterminer si la bande visée a bien donné son accord*	Enquête Août 1997	En janvier 1998, le gouvernement a déclaré être disposé à examiner la possibilité de procéder à des recherches conjointes devant servir à justifier la poursuite de la revendication.
80	**Tlingits de Taku River, CB** Revendication particulière de Wenah *Recommandé d'accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Mars 2000	Résultat encore inconnu.
81	**Thunderchild, SK** Cession de 1908 *Réglée avec l'avis de la Commission*	Médiation Mars 2004	En septembre 2005, la revendication a été réglée pour 53 millions $ en compensation et la possibilité d'acquérir jusqu'à 5 000 acres de terres dans les 15 ans suivant le règlement, en vue de les constituer en réserve.
82	**Agence de Touchwood, SK** Revendication pour mauvaise gestion (1920-1924) *Les parties avaient été invitées à entreprendre l'approche à démontrer à la CRI de leur enquête*	Médiation Août 2005	Résultat encore inconnu.
83	**Walpole Island, ON** Île Bkejwanong *Recommandation selon laquelle la Première Nation devrait bénéficier de mesures accommodatives sous le régime de la Politique des revendications globales*	Enquête Mai 2000	Résultat encore inconnu.
84	**Waterhen Lake, SK** Polygone de tir aérien de Primrose Lake II – perte de droits de récolte commerciale conférés par traité *Recommandation de la CRI de négocier une partie de la revendication, acceptée par MAI*	Enquête Septembre 1995	En mars 2002, le gouvernement a rejeté les recommandations formulées dans le rapport de septembre 1995, dans ces termes : « [L]a compensation pour la perte de droits de récolte commerciale n'était fondée ni sur le titre d'Indien ni sur l'appartenance à une bande indienne; la compensation devait plutôt être versée à quiconque détenait un permis sur les terres qui sont devenues par la suite le Polygone de tir aérien de Primrose Lake. »
85	**Williams Lake, CB** Villages de la bande *Recommandé d'accepter la revendication aux fins de négociation*	Enquête Mars 2000	Résultat encore inconnu.
86	**Young Chipeewayan, SK** RI 167 de Stoney Knoll *Recommandé de ne pas accepter la revendication aux fins de négociation, mais de poursuivre les recherches*	Enquête Décembre 1994	Résultat encore inconnu.

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes et de médiations ayant fait l'objet de rapports : par province

Les dossiers d'enquête et de médiation classés, dont il a été question dans la section précédente, sont présentés ci-dessous par province, puis par ordre alphabétique. Pour chaque revendication sont indiqués le nom de la Première Nation requérante, le titre de la revendication et la date du rapport de la Commission.

ALBERTA

Première Nation d'Alexis, Emprises à la TransAlta Utilities, mars 2003

Première Nation des Chipewyans d'Athabasca, Barrage W.A.C. Bennett et dommages causés à la réserve indienne 201, mars 1998

Nation crie de Bigstone, Droits fonciers issus de traité, mars 2000

Tribu des Blood/Kainaiwa, Cession consentie à Akers en 1889, juin 1999

Tribu des Blood/Kainaiwa, Cession consentie à Akers [Médiation], août 2005

Tribu des Blood/Kainaiwa, Revendications regroupées, mars 2007

Première Nation de Cold Lake, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation de Duncan, Cession de 1928, septembre 1999

Première Nation de Fort McKay, Droits fonciers issus de traité, décembre 1995

Friends of the Michel Society, Émancipation de 1958, mars 1998

Première Nation crie de Mikisew, Avantages économiques conférés en vertu du Traité 8, mars 1997

Bande indienne de Paul, Lotissement urbain de Kapasiwin, février 2007

COLOMBIE-BRITANNIQUE

Première Nation de Blueberry River et Première Nation de Doig River, Droit de passage sur la RI 172, mars 2006

Première Nation d'Esketemc, Réserves indiennes 15, 17 et 18, novembre 2001

Bande indienne de Homalco, Réserves indiennes 6 et 6A d'Aupe, décembre 1995

Bande indienne de Lax Kw'alaams, Réserve indienne tsimshiane 2, juin 1994

Bande des Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, mars 1997

Première Nation de Nak'azdli, Réserve indienne 5 d'Aht-Len-Jees, mars 1996

Première Nation de 'Namgis, Île Cormorant, mars 1996

Première Nation de 'Namgis, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, février 1997

Bande indienne de Sumas, Emprise ferroviaire sur la réserve indienne 6, février 1995

Bande indienne de Sumas, Cession de la réserve indienne 7 en 1919, août 1997

Première Nation des Tlingits de Taku River, Revendication particulière de Wenah, mars 2006

Bande indienne de Williams Lake, Villages de la bande, mars 2006

MANITOBA

Première Nation dakota de Canupawakpa, Cession des collines Turtle, juillet 2003

Première Nation de Gambler, Droits fonciers issus de traité, octobre 1998

Première Nation de Keeseekoowenin, Terres de 1906 [Médiation], août 2005

Première Nation de Long Plain, Perte d'usage, février 2000

Nation crie d'Opaskwayak, Revendication relative aux rues et aux ruelles, février 2007

Première Nation de Peguis, Droits fonciers issus de traité, mars 2001

Première Nation anishinabée de Roseau River, Aide médicale, février 2001

Première Nation anishinabée de Roseau River, Droits fonciers issus de traité [Médiation], mars 1996

NOUVEAU-BRUNSWICK

Première Nation d'Eel River Bar, Barrage de la rivière Eel, décembre 1997

ONTARIO

Conseil tripartite des Chippewas, Cession de la réserve de Coldwater-Narrows, mars 2003

Conseil tripartite des Chippewas, Traité Collins, mars 1998

Première Nation des Chippewas de Kettle et de Stony Point, Cession de 1927, mars 1997

Première Nation des Chippewas de la Thames, Défalcation de Clench, mars 2002

Première Nation des Chippewas de la Thames, Défalcation de Clench [Médiation], août 2005

Première Nation des Chippewas de la Thames, Revendication territoriale de Muncey, décembre 1994

Première Nation des Mississaugas de la New Credit, Achat de Toronto, juin 2003

Première Nation de Moose Deer Point, Droits des Pottawatomis, mars 1999

Première Nation de Walpole Island, Île Bobllo, mai 2000

QUÉBEC

Bande de Betsiamites, Pont de la rivière Betsiamites, mars 2005

Bande de Betsiamites, Route 138, mars 2005

Première Nation micmaque de Gesgapegiag, Île du Cheval, décembre 1994

SASKATCHEWAN

Denesulinés d'Athabasca, Droits de récolte issus de traité, décembre 1993

Première Nation de Buffalo River, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Nation crie de Canoe Lake, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation de Carry the Kettle, Collines du Cyprès, juillet 2000

Première Nation de Cowessess, Cession de 1907, mars 2001

Première Nation de Cowessess, Cession de 1907 – Phase II, juillet 2006

Première Nation de Cowessess, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Nation crie de Cumberland House, Réserve indienne 100A, mars 2005

Première Nation de Fishing Lake, Cession de 1907, mars 1997

Première Nation de Fishing Lake, Cession de 1907 [Médiation], mars 2002

Première Nation de Flying Dust, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Nation crie de James Smith, Réserve indienne 98 de Chakastaypasin, mars 2005

Nation crie de James Smith, Réserve indienne 100A, mars 2005

Nation crie de James Smith, Droits fonciers issus de traité, février 2007

Première Nation de Joseph Bighead, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation de Kahkewistahaw, Cession de terres de réserve en 1907, février 1997

Première Nation de Kahkewistahaw, Cession de 1907 [Médiation], janvier 2003

Première Nation de Kahkewistahaw, Droits fonciers issus de traité, novembre 1996

Première Nation de Kawacatoose, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Première Nation de Key, Cession de 1909, mars 2000

Bande indienne de Lac La Ronge, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Nation crie de Lucky Man, Droits fonciers issus de traité, mars 1997

Première Nation de Mistawasis, Cessions de 1911, 1917 et 1919, mars 2002

Première Nation de Moosomin, Cession de terres de réserve en 1909, mars 1997

Première Nation de Moosomin, Cession de terres de réserve en 1909 [Médiation], mars 2004

Première Nation de Muscowpetung, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Nekaneet, Avantages agricoles et autres conférés en vertu du Traité 4, mars 1999

Première Nation d'Ochapowace, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Pasqua, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Peepeekisis, Colonie de File Hills, mars 2004

Qu'Appelle Valley Indian Development Authority (Première Nation de Cowessess, Première Nation de Kahkewistahaw, Première Nation de Muscowpetung, Première Nation d'Ochapowace, Première Nation de Pasqua, Première Nation de Piapot, Première Nation de Sakimay), Inondation des terres [Médiation], décembre 2005

Première Nation de Sakimay, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Sakimay, Droits fonciers issus de traité, février 2007

Nation dakota de Standing Buffalo, Inondation des terres [Médiation], mars 2004

Première Nation de Standing Buffalo, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Sturgeon Lake, Bail agricole au holding Red Deer, mars 1998

Première Nation de Thunderchild, Cession de 1908 [Médiation], mars 2004

Agence de Touchwood (Première Nation de Day Star, Première Nation de Fishing Lake, Première Nation de George Gordon, Première Nation de Kawacatoose, Première Nation de Muskowekwan), Mauvaise gestion (1920-1924) [Médiation], août 2005

Première Nation de Waterhen Lake, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation de Young Chipeewayan, Réserve indienne 107 de Stoney Knoll, décembre 1994

YUKON

Première Nation de Kluane, Création du refuge faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane, février 2007

Liste des revendications examinées dans le cadre d'enquêtes : par sujet

Les dossiers d'enquête classés, dont il a été question dans la section précédente, sont présentés ci-dessous par sujet, puis par ordre alphabétique. Pour chaque revendication sont indiqués le nom de la Première Nation requérante, la province, le titre de la revendication et la date du rapport de la Commission.

DROITS ISSUS DE TRAITÉ

Première Nation des Chipewyans d'Athabasca, AB, Barrage W.A.C. Bennett et dommages causés à la réserve indienne 201, mars 1998

Denesulinés d'Athabasca, SK, Droits de récolte issus de traité, décembre 1993

Première Nation de Buffalo River, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Nation crie de Canoe Lake, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation de Cold Lake, AB, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation d'Eel River Bar, NB, Barrage de la rivière Eel, décembre 1997

Première Nation de Flying Dust, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation de Joseph Bighead, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation crie de Mikisew, AB, Avantages économiques conférés en vertu du Traité 8, mars 1997

Première Nation de Moose Deer Point, ON, Droits des Pottawatomis, mars 1999

Première Nation de Nekaneet, SK, Avantages agricoles et autres conférés en vertu du Traité 4, mars 1999

Première Nation anishinabée de Roseau River, MB, Aide médicale, février 2001

Première Nation de Waterhen Lake, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

OBLIGATION DE FIDUCIAIRE

Première Nation d'Alexis, AB, Emprises à la TransAlta Utilities, mars 2003

Première Nation des Chipewyans d'Athabasca, AB, Barrage W.A.C. Bennett et dommages causés à la réserve indienne 201, mars 1998

Première Nation de Buffalo River, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Nation crie de Canoe Lake, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation dakota de Canupawakpa, MB, Cession des collines Turtle, juillet 2003

Conseil tripartite des Chippewas, ON, Cession de la réserve de Coldwater-Narrows, mars 2003

Première Nation des Chippewas de Kettle et de Stony Point, ON, Cession de 1927, mars 1997

Première Nation de Cold Lake, AB, Polygone de tir aérien de Primrose Lake, août 1993

Première Nation de Cowessess, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Duncan, AB, Cession de 1928, septembre 1999

Première Nation d'Eel River Bar, NB, Barrage de la rivière Eel, décembre 1997

Première Nation d'Esketemc, CB, Réserves indiennes 15, 17 et 18, novembre 2001

Première Nation de Fishing Lake, SK, Cession de 1907, mars 1997

Première Nation de Flying Dust, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Bande indienne de Homalco, CB, Réserves indiennes 6 et 6A d'Aupe, décembre 1995

Première Nation de Joseph Bighead, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation de Kahkewistahaw, SK, Cession de terres de réserve en 1907, février 1997

Première Nation de Key, SK, Cession de 1909, mars 2000

Première Nation de Kluane, YK, Création du refuge faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane, février 2007

Bande indienne de Lac La Ronge, SK, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Première Nation de Long Plain, MB, Perte d'usage, février 2000

Bande des Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, mars 1997

Première Nation des Mississaugas de la New Credit, ON, Achat de Toronto, juin 2003

Première Nation de Mistawasis, SK, Cessions de 1911, 1917 et 1919, mars 2002

Première Nation de Moosomin, SK, Cession de terres de réserve en 1909, mars 1997

Première Nation de Muscowpetung, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de 'Namgis, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, février 1997

Première Nation d'Ochapowace, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Pasqua, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Bande indienne de Paul, AB, Lotissement urbain de Kapasiwin, février 2007

Première Nation de Peepeekisis, SK, Colonie de File Hills, mars 2004

Première Nation de Sakimay, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Standing Buffalo, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Bande indienne de Sumas, CB, Emprise ferroviaire sur la réserve indienne 6, février 1995

Bande indienne de Sumas, CB, Cession de la réserve indienne 7 en 1919, août 1997

Première Nation des Tlingits de Taku River, CB, Revendication particulière de Wenah, mars 2006

Première Nation de Waterhen Lake, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Bande indienne de Williams Lake, CB, Villages de la bande, mars 2006

INONDATIONS

Première Nation des Chipewyans d'Athabasca, AB, Barrage W.A.C. Bennett et dommages causés à la réserve indienne 201, mars 1998

Première Nation de Cowessess, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation d'Eel River Bar, NB, Barrage de la rivière Eel, décembre 1997

Première Nation de Muscowpetung, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation d'Ochapowace, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Pasqua, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Sakimay, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Standing Buffalo, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

MANDAT DE LA CRI

Première Nation d'Alexis, AB, Emprises à la TransAlta Utilities, mars 2003

Denesulinés d'Athabasca, SK, Droits de récolte issus de traité, décembre 1993

Première Nation de Buffalo River, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation dakota de Canupawakpa, MB, Cession des collines Turtle, juillet 2003

Première Nation de Carry the Kettle, SK, Collines du Cyprès, juillet 2000

Première Nation des Chippewas de la Thames, ON, Revendication territoriale de Muncey, décembre 1994

Première Nation de Cowessess, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation d'Esketemc, CB, Réserves indiennes 15, 17 et 18, novembre 2001

Première Nation de Flying Dust, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Friends of the Michel Society, AB, Émancipation de 1958, mars 1998

Première Nation micmaque de Gesgapegiag, QC, Île du Cheval, décembre 1994

Première Nation de Joseph Bighead, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

Première Nation de Kluane, YK, Création du refuge faunique de Kluane et de la réserve de parc national de Kluane, février 2007

Bande indienne de Lac La Ronge, SK, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Bande indienne de Lax Kw'alaams, CB, Réserve indienne tsimshiane 2, juin 1994

Bande des Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, mars 1997

Première Nation crie de Mikisew, AB, Avantages économiques conférés en vertu du Traité 8, mars 1997

Première Nation de Muscowpetung, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de 'Namgis, CB, Île Cormorant, mars 1996

Première Nation de 'Namgis, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, février 1997

Première Nation de Nekaneet, SK, Avantages agricoles et autres conférés en vertu du Traité 4, mars 1989

Première Nation d'Ochapowace, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Pasqua, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Peepeekisis, SK, Colonie de File Hills, mars 2004

Première Nation de Sakimay, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Standing Buffalo, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Waterhen Lake, SK, Polygone de tir aérien de Primrose Lake II, septembre 1995

COMMISSION MCKENNA-MCBRIDE (COLOMBIE-BRITANNIQUE)

Première Nation d'Esketemc, CB, Réserves indiennes 15, 17 et 18, novembre 2001

Bande indienne de Homalco, CB, Réserves indiennes 6 et 6A d'Aupe, décembre 1995

Bande des Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, mars 1997

Première Nation de Nak'azdli, CB, Réserve indienne 5 d'Aht-Len-Jees, mars 1986

Première Nation de 'Namgis, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, février 1997

DROITS DE PASSAGE/EMPRISES

Première Nation d'Alexis, AB, Emprises à la TransAlta Utilities, mars 2003

Bande de Betsiamites, QC, Pont de la rivière Betsiamites, mars 2005

Bande de Betsiamites, QC, Route 138, mars 2005

Première Nation de Blueberry River et Première Nation de Doig River, CB, Droit de passage sur la RI 172, mars 2006

Première Nation de Cowessess, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation d'Eel River Bar, NB, Barrage de la rivière Eel, décembre 1997

Première Nation de Mistawasis, SK, Cessions de 1911, 1917 et 1919, mars 2002

Première Nation de Muscowpetung, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation d'Ochapowace, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Pasqua, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Sakimay, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Première Nation de Standing Buffalo, SK, Qu'Appelle Valley Indian Development Authority, Inondation des terres, février 1998

Bande indienne de Sumas, CB, Emprise ferroviaire sur la réserve indienne 6, février 1995

POLITIQUE DES REVENDICATIONS PARTICULIÈRES

Première Nation d'Alexis, AB, Emprises à la TransAlta Utilities, mars 2003

Denesulinés d'Athabasca, SK, Droits de récolte issus de traité, décembre 1993

Première Nation dakota de Canupawakpa, MB, Cession des collines Turtle, juillet 2003

Première Nation des Chippewas de la Thames, ON, Revendication territoriale de Muncey, décembre 1994

Première Nation de Duncan, AB, Cession de 1928, septembre 1999

Première Nation d'Esketemc, CB, Réserves indiennes 15, 17 et 18, novembre 2001

Première Nation de Fishing Lake, SK, Cession de 1907, mars 1997

Friends of the Michel Society, AB, Émancipation de 1958, mars 1998

Première Nation micmaque de Gesgapegiag, QC, Île du Cheval, décembre 1994

Bande indienne de Homalco, CB, Réserves indiennes 6 et 6A d'Aupe, décembre 1995

Première Nation de Kahkewistahaw, SK, Cession de terres de réserve en 1907, février 1997

Première Nation de Key, SK, Cession de 1909, mars 2000

Bande indienne de Lax Kw'alaams, CB, Réserve indienne tsimshiane 2, juin 1994

Bande des Mamaleleqalas Qwe'Qwa'Sot'Enox, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, mars 1997

Première Nation crie de Mikisew, AB, Avantages économiques conférés en vertu du Traité 8, mars 1997

Première Nation de Moose Deer Point, ON, Droits des Pottawatomis, mars 1999

Première Nation de Moosomin, SK, Cession de terres de réserve en 1909, mars 1997

Première Nation de 'Namgis, CB, Île Cormorant, mars 1996

Première Nation de 'Namgis, CB, Demandes présentées à la Commission McKenna-McBride, février 1997

Première Nation de Nekaneet, SK, Avantages agricoles et autres conférés en vertu du Traité 4, mars 1999

Première Nation de Peepeekisis, SK, Colonie de File Hills, mars 2004

Première Nation anishinabée de Roseau River, MB, Aide médicale, février 2001

Première Nation de Sturgeon Lake, SK, Bail agricole au holding Red Deer, mars 1998

Première Nation de Young Chipeewayan, SK, Réserve indienne 107 de Stoney Knoll, décembre 1994

CESSIONS

Tribu des Blood/Kainaiwa, AB, Cession consentie à Akers en 1889, juin 1999

Tribu des Blood/Kainaiwa, AB, Revendications regroupées, mars 2007

Première Nation dakota de Canupawakpa, MB, Cession des collines Turtle, juillet 2003

Conseil tripartite des Chippewas, ON, Cession de la réserve de Coldwater-Narrows, mars 2003

Première Nation des Chippewas de Kettle et de Stony Point, ON, Cession de 1927, mars 1997

Première Nation de Cowessess, SK, Cession de 1907, mars 2001

Première Nation de Cowessess, SK, Cession de 1907 – Phase II, juillet 2006

Première Nation de Duncan, AB, Cession de 1928, septembre 1999

Première Nation de Fishing Lake, SK, Cession de 1907, mars 1997

Première Nation de Kahkewistahaw, SK, Cession de terres de réserve en 1907, février 1997

Première Nation de Key, SK, Cession de 1909, mars 2000

Première Nation des Mississaugas de la New Credit, ON, Achat de Toronto, juin 2003

Première Nation de Mistawasis, SK, Cessions de 1911, 1917 et 1919, mars 2002

Première Nation de Moosomin, SK, Cession de terres de réserve en 1909, mars 1997

Première Nation de Nak'azdli, CB, Réserve indienne 5 d'Aht-Len-Jees, mars 1996

Bande indienne de Paul, AB, Lotissement urbain de Kapasiwin, février 2007

Bande indienne de Sumas, CB, Cession de la réserve indienne 7 en 1919, août 1997

Première Nation de Walpole Island, ON, Île Boblo, mai 2000

DROITS FONCIERS ISSUS DE TRAITÉ

Nation crie de Bigstone, AB, Droits fonciers issus de traité, mars 2000

Tribu des Blood/Kainaiwa, AB, Revendications regroupées, mars 2007

Première Nation de Fort McKay, AB, Droits fonciers issus de traité, décembre 1995

Première Nation de Gambler, MB, Droits fonciers issus de traité, octobre 1998

Nation crie de James Smith, SK, Droits fonciers issus de traité, février 2007

Première Nation de Kahkewistahaw, SK, Droits fonciers issus de traité, novembre 1996

Première Nation de Kawacatoose, SK, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Bande indienne de Lac La Ronge, SK, Droits fonciers issus de traité, mars 1996

Première Nation de Long Plain, MB, Perte d'usage, février 2000

Nation crie de Lucky Man, SK, Droits fonciers issus de traité, mars 1997

Première Nation de Peguis, MB, Droits fonciers issus de traité, mars 2001

Première Nation de Sakimay, SK, Droits fonciers issus de traité, février 2007

AUTRE

Conseil tripartite des Chippewas, ON, Traité Collins, mars 1998

Première Nation des Chippewas de la Thames, ON, Défalcation de Clench, mars 2002

Nation crie d'Opaskwayak, MB, Revendication relative aux rues et aux ruelles, février 2007

La CRI : Ce que nous faisons (suite)

Ce que vous trouverez dans cette section :

92 Renseignements financiers

Budget, dépenses de la CRI

93 Quelques faits...

Les faits sur les revendications particulières à la CRI

94 Comment nous joindre

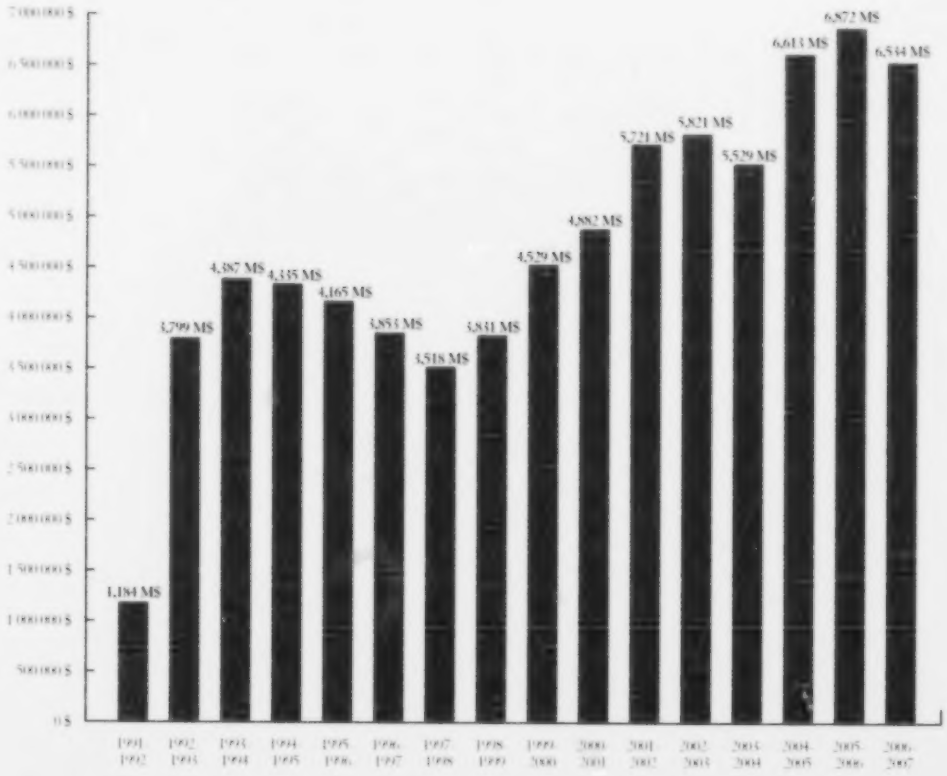
Coordonnées de la Commission des revendications des Indiens

Renseignements financiers

La Commission veille à ce que des mécanismes et des procédés adéquats soient en place pour permettre de maintenir la grande qualité et l'impartialité de ses services.

En 2006-2007, les activités de la Commission au chapitre des enquêtes autant que de la médiation ont entraîné des dépenses de 6 534 000 $. De cette somme, les salaires et avantages sociaux comptent pour 4 225 000 $ et les autres frais de fonctionnement, pour 2 309 000 $.

Résumé des dépenses annuelles – 1991-2007



Quelques faits...

Quelques faits sur la Commission des revendications des Indiens pour l'exercice 2006-2007 :

...13 collectivités de Premières Nations, comptant 21 167 membres au total, ont été visitées dans quatre provinces (enquêtes seulement)

...5 305 kilomètres, c'est le plus long déplacement fait par la CRI pour se rendre dans une collectivité d'une Première Nation

...130 journées ont été consacrées à des séances de médiation, de facilitation ou de négociation

La CRI a offert des services de médiation au cours de 47 conférences téléphoniques

...2 nouvelles demandes d'enquête ont été reçues

...2 nouvelles demandes de médiation ont été reçues

...91 demandes de renseignements ont été reçues

...1295 demandes de publications ont été reçues

...7 enquêtes ont été achevées en 2006-2007, touchant au total 24 732 membres de Premières Nations

...116 222 visites ont été dénombrées sur le site Web

...450 cahiers d'information ont été distribués

Comment nous joindre

POUR OBTENIR DE PLUS AMPLES RENSEIGNEMENTS :

Commission des revendications des Indiens
C.P. 1750, succursale B
Ottawa (Ontario)
K1P 1A2

Site Web : www.indianclaims.ca

Nous acceptons les frais d'appel pour toute demande de renseignements ou de publications :

Tél. : 613-943-2737
Téléc. : 613-943-0157